

البيان امرت سر

مارچ ۱۹۴۳ء

جلد ۵، نمبر ۳

الذُّرُّ الثَّمِين

لِمَلِكِ الْيَمِينِ

ان

مولانا تمنا عمادی محبی
پھلواروی

شایع کردہ

دفتر امت مسلمہ - توحید باغ - امرتسر

شذرات

رحلت حضرت علامہ حافظ محمد اسلم صاحب جیراج پوری کی والدہ محترمہ کچھ عرصہ سے بیمار تھیں، اس سلسلے میں پچھلے دنوں آپ وطن تشریف لے گئے۔ حالت کچھ بہتر ہو گئی تو دہلی واپس آ گئے۔ اس کے بعد اطلاع آئی کہ انہوں نے انتقال فرمایا، انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ ان کی عمر ۸۸ سال کی تھی، بڑھاپے اور بیماری نے بہت کمزور کر دیا تھا۔

پاکستان کے پہلے سلطان ماؤں کے لیے مبارک نونہ تھی، مصیبت زدوں کے ساتھ ہمدردی، محتاجوں پر احسان کرنے میں سبقت اور مساعیت ان کی خاص خصوصیتیں تھیں، جن کی وجہ سے بہت سے لوگ ان کی موت پر اشک بار ہوئے، آپ دعا میں بہت اعتقاد رکھتی تھیں اور کم و بیش ان کی دعاؤں میں مستجاب الدعوات تھیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو اپنی رحمت میں جگہ دے اور ان کے جلیل القدر فرزند (حضرت علامہ) کو صبر جمیل کے ساتھ غم کی حقیقی خدمت کے لیے طویل عمر و صحت سے بہرہ ور رکھے۔

آئندہ البیان | اپریل نمبر میں مندرجہ ذیل مضامین کا انتظار فرمائیں: (۱) حقیقت حدیث: از علامہ اسلم جیراج پوری۔ یہ مضمون آپ کے مضمون علم حدیث کا مکمل یا تقریباً ان سے پہلے دو مضمون وضع حدیث اور منکرین حدیث شایع ہو چکے ہیں، ان چاروں کے پڑھ لینے سے لن حدیث کا آغاز و انجام تمام سامنے آ جاتا ہے۔ جنگ کے بعد ان شاد اللہ ان کو کتابی صورت میں بھی شایع کر دیا جائے گا۔ (۲) دو قرآن مسلسل از ڈاکٹر برقی صاحب بالاقاب۔ یہ مضمون عوام و خواص میں بالاجماع پسند کیا جا رہا ہے، اس کے تعارف کی ضرورت نہیں۔ (۳) اعجاز قرآن از سید حسرت مسعودی بی اسے، جناب درانی کے انگریزی مضمون کا ترجمہ ہے۔ علامہ اقبال کے فلسفیانہ خیالات سے ماخوذ ہے، دیکھنے سے تعلق رکھتا ہے۔ (۴) قصیدہ عربی مولانا متاعی۔ قرآن مجید کے فضائل میں ۱۹ اشعار کا شاندار قصیدہ ہے۔ تحت الاشعار اردو ترجمہ بھی دے دیا گیا ہے۔

الدر الثمین لملک الیمین | قرآن مجید میں غلاموں کی حیثیت کے متعلق کیا ارشاد ہوا ہے۔ زیر نظر نمبر میں یہ مسئلہ حضرت علامہ تمنا کی عمیق سعی و کاوش کا نتیجہ ہے۔ ناظرین اس کو پورے غور اور کامل توجہ سے پڑھیں گے تو مولانا کی دقت نظر اور شغف قرآنی کی ستائش کرنے پر مجبور ہو جائیں گے مولانا اس کو تحقیق کی آخری منزل نہیں سمجھتے، یہ آپ کی فراخ دلی اور تقویٰ کی علامت ہے۔ آپ معترنین کو دعوت دیتے ہیں کہ صلائے عام سے یارانِ نگلستہ دال کے لیے

اس بنا پر ہم نے کہیں کہیں حاشیہ پر حضرت مولانا سے اختلاف کی جرأت کی ہے، مولانا اپنے خطوط میں وعدہ فرماتے ہیں کہ تمام اعتراضات پر ایک نمبر کی صورت میں غور کیا جائے گا اور اپنے پیش کردہ خیالات میں مناسب تغیر و تبدیل سے بھی آپ کو ہرگز باک نہیں ہوگا یہی حقیقی کی راہ ہے، جزاءہم اللہ۔ اس مضمون کے صفحہ ۲۰ پر مولانا نے عربی میں طویل حاشیہ لکھا ہے، جس کو ہم نے ناظرین کی سہولت کے لیے ترجمہ و تلخیص کی صورت میں پیش کر دیا ہے۔ اس میں اگر کوئی سقم رہ گیا ہو تو اس کی ذمہ داری ہم پر ہے نہ کہ مولانا پر۔

غور سے پڑھیے | ہم بار بار اعلان کر چکے ہیں اور آج پھر دہراتے ہیں کہ جواب طلب امور کے لیے جوابی کارڈ یا الفافہ بھیجا کریں۔ ایسے سوالات کے جواب کی دفتر سے ہرگز توقع نہ رکھیں جن کے جواب دینے کا خرچ دفتر پر ڈالا جائے۔

ادارہ

الانتباه

اس مضمون سے اس کے سوا کچھ اور مقصود نہیں کہ حقیقی طور سے محض دیانتہ تقلیدی کشاکش اور اسلاف پرستی کی کش مکش سے آزاد ہو کر ہر صاحب عقل و بصیرت اس موضوع پر ٹھنڈے دل سے غور کر سکے۔

ہر صاحب نظر سے میری یہ استدعا ہے کہ میری تحریر پر مخلصانہ و منصفانہ نگاہ غور ڈال کر نفس مسئلہ پر اپنی صحیح رائے حوالہ قلم فرما کر مجھے اس سے مطلع فرمائیں، تاکہ میں دوبارہ اس مسئلہ پر غور کر سکوں۔

بحث کو الجھاؤ سے بچانے کے لیے احادیث و روایات سے سر دست قطع نظر کیا گیا ہے مجھ کو معلوم ہے کہ ایک جماعت، بلکہ بڑی جماعت ایسی ہے جس کو صرف قرآنی تصریحات باوجود ان کے مفسر و مفصل اور مبین و مبین ہونے کے مفید کشفی نہیں۔ ان کے دلوں کی گرہیں صرف روایات ہی سے گھلتی ہیں۔ اس لیے قرآنی تصریحات پر غور و بخت ہو جانے کے بعد بشرط ضرورت میں روایات و احادیث پر بھی بحث کروں گا۔ یا اگر کوئی دوسرے بزرگ اس میں پہل فرمائیں گے تو میں بطیب خاطر ان کی پیش کردہ احادیث و روایات پر نہایت ٹھنڈے دل سے غور کروں گا۔ مگر سر دست اس کو تو دیکھ لیا جائے کہ خود قرآن حکیم بنفس نفیس اس موضوع پر کیا ارشاد فرما رہا ہے۔

صلوات عامہ ہے یا ران نکتہ واں کے لیے

تمت عمادی مجیبی غفرلہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الدائمین — ملک الہمین

قرآن مجید اور مَا صَلَّكْتَ اَيْمَانَكُمْ | پر ہے تو ان مجید میں کہیں ہی کوئی ایسا حکم نہیں ملتا جہاں قیدی تہا رہے اتنے آئیں تم ان کو اپنا غلام بنالو اور ان کی عروں کو لڑکیاں بنا کر بلا نکاح اپنے معرفت میں لے آؤ۔

اس لیے ایک جماعت اس وقت کے کم بضاعت مفکرین کی ایسی ہے جو سرے سے اس کی منکر ہے کہ ایسا کرنا قرآن کی رو سے جائز ہی نہیں۔ کیوں کہ قرآن میں تو بہر حال قیدیوں کو آزادی دینے کا حکم ہے: **وَمَا مَنَّا بَعْدَ مَا مَنَّا بِآءٍ يٰٓاُوۡلٰٓئِہٖ قٰیۡدِیۡنَ کُوۡاۡحۡسٰنًا** چھوڑ دو یا فدیہ لے کر چھوڑ دو۔ غرض چھوڑ ہی دینے کا حکم ہے۔ لہٰذا غلام بنالینا محض ظلم اور قہار کا خود ساختہ طریقہ ہے جو بعد کو نکالا گیا۔ اور اپنے مطابق پھر حدیث بھی ضعیف کی گئی۔ قرآن سے لہٰذا کُتِبَ لَہُمُ الْاِحۡزٰتُ | قرآن کی جس آیت کا ایک ٹکڑا اوپر مذکور ہوا، اُس کی پوری آیت سورہ محمد میں یوں ہے: **وَ اِذَا لَقِیۡتُمُ الَّذِیۡنَ کَفَرُوۡا قَضٰیۡہُمُ الرِّقَابُ حَتّٰی اَقْرَآ تَحۡتُمُوۡہُمۡ قَتۡلًا وَّ اَلۡوَتًا قٰیۡۤا مَا مَنَّا بَعْدَ مَا مَنَّا بِآءٍ حَتّٰی تَقۡتُلَہُمُ الرِّقَابُ اُوۡلٰٓئِہٖ یَعۡنٰی جِب رَاۡیَہٗ سَلَاوٰنًا** تم سے اور کفار سے (بہالت جنگ) مڈھیٹر ہو تو (خوب) گرویں مارو یہاں تک کہ تم قتال کر کے انہیں مغلوب کرلو تو پھر (بقیہ السیف کو) مضبوط باندھ لو۔ اس کے بعد (ان قیدیوں کو) یا تو احساناً چھوڑ دو، یا ان سے فدیہ وصول کرلو (یہ حکم قتال اور بقیہ السیف کو قید کر لینے کا حکم اُس وقت تک باقی رہے گا) جب تک اپنے ہتھیار رکھ نہ دے (یعنی کفار کی جماعت جنگ سے جب باز آجائے اور صلح پر آمادہ ہو جائے، پھر صلح کرے تو حکم قتال و قید باقی نہیں رہے گا۔ یہ حکم صرف جنگ جو کفار کے لیے ہے)۔

غرض قیدیوں کو احساناً چھوڑ دینے کا ذکر چوں کہ پہلے ہوتا اس لیے سب سے بہتر یہی ہے کہ جب کفار مغلوب ہو چکے تو ان کے قیدیوں کو احساناً چھوڑ دیا جائے تاکہ اسلامی حسن اخلاق کا ان پر اچھا اثر پڑے۔

مگر ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ صرف ایک جماعت سے مڈھیٹر ہوئی اور یہ مغلوب ہوئی، بہت سے مارے گئے، باقی قید ہوئے، لیکن ابھی ان کی متعدد جماعتیں یا ایک ہی بڑی جماعت موجود ہے۔ یہ قیدی اور ان کی دوسری جماعتیں فطرتاً ہی بد نہاد اور شورش پخت و احسان فراموش ہیں۔ اگر ان قیدیوں کو احساناً چھوڑ دیا گیا تو یہ اس احسان کی شکر گزاری ہرگز نہیں کریں گے، بلکہ اپنی دوسری جماعتوں کے ساتھ مل کر پھر حملہ آور ہوں گے، جیسا کہ موما ہوا کرتا ہے۔ کیوں کہ صرف احساناً چھوڑ دینے سے یہ اپنے مقتولین اور مال و اسباب جو غنیمت میں ان سے چھینا گیا، سب کا غم بھول جائیں اور ان کے دلوں میں جذبہ انتقام باقی نہ رہے، یہ مشکل ہے۔ یہ جب ہی ہو سکتا ہے کہ ان کی کوئی دوسری جماعت سین و مددگار نہ ہو۔ اور یہ اپنی پوری طاقت سے حملہ آور ہوئے ہوں اور اب شکست کھا جانے کے بعد ان میں دوبارہ طاقت بہم پہنچا کر انتقام لینے کی مطلق صلاحیت نہ رہی ہو، تو یہی ایک صورت ہے کہ وہ اس احسان کو غنیمت سمجھیں گے کہ جان بچی لاکھوں پائے۔

اس لیے اگر یہ خطرہ باقی ہو کہ یہ دوبارہ طاقت بہم پہنچا کر حملہ آور ہو سکتے ہیں اور دوسری جماعتوں سے مل کر اپنی طاقت بڑھا سکتے ہیں تو پھر فدیہ وصول کرنے کا اختیار بھی مسلمانوں کو دیا گیا۔

تو جس موقع پر امیر لشکر مسلمین نے قیدی کافروں کو احساناً چھوڑ دینے کو خلاف مصلحت سمجھا اور ان سے فدیہ کا مطالبہ کیا۔ اگر یہ فدیہ نہ دیں تو کیا پھر اَمَّا مَنَّا یعنی احساناً چھوڑ دینے کا حکم ان پر لامحالہ عائد ہو جائے گا؟ اور یہ احساناً چھوڑ دینے پر مجبور ہو جائیں گے؟ ایسا ہرگز نہیں ہے، کیوں کہ اگر ایسا ہے تو پھر اَمَّا مَنَّا بِآءٍ کا حکم محض لغو اور فضول ٹھہر جاتا ہے۔ جب کفار کو اس کی اطلاع ہو جائے گی کہ ان کے ان بی دو حکم ہیں، یا احساناً

چھوڑ دیا جائے یا فدیہ لے کر، تو اگر ہم فدیہ نہ دیں گے تو آخر یہ احساناً ہی چھوڑ دینے پر مجبور ہو جائیں گے، اس لیے ممکن نہیں کہ کوئی بھی کافر قیدی فدیہ ادا کرنے کی طرف مائل ہو۔

اس لیے قَاتِمًا مَتَا بَعْدُ قَاتِمًا فِدَا آء سے صاف ظاہر ہے کہ جس طرح احساناً چھوڑ دینا مسلمانوں کے اختیار میں ہے، اسی طرح فدیہ وصول کرنا بھی مسلمانوں کے اختیار میں ہے۔ جس موقع پر محض احساناً چھوڑ دینا مسلمانوں کے نزدیک خلاف مصلحت ہے، وہاں وہ کافر قیدیوں کو فدیہ ادا کرنے پر مجبور کریں گے۔ جب تک وہ فدیہ ادا نہ کریں، اُس وقت تک قَتْلًا وَالْوَثَاقَ کا حکم علیٰ حالہ باقی رہے گا۔ وہ سارے قیدی مردہوں یا عورتیں، بوڑھے ہوں یا بچے، قیدی ہی کی حالت میں شد و ثبات کے ساتھ مسلمانوں کے قبضہ میں رہیں گے اور سب کے سب اپنے اپنے زر فدیہ میں گرو رہیں گے۔ اسی گرو رہنے کو حسب اصطلاح قدیم لونڈی غلام بننا کہا جاتا ہے۔

مگر جنگ ختم ہونے کے بعد جو اس سر کے کے سارے مسلمان ان قیدیوں کو گرواپس لائیں گے، تو آخر ان کے رہنے سہنے، کھانے پینے کا کوئی انتظام تو ضرور کرنا ہوگا۔ اس لیے مال غنیمت جس طرح تقسیم ہوگا، اسی طرح ان لوگوں کے ذمے جو زر فدیہ ہے، وہ بھی ان مجاہدین میں فردہ تقسیم ہوگا۔ اگر زر فدیہ تقسیم مال غنیمت سے پہلے وصول ہو جائے گا تو پھر یہ قیدی تو آزاد ہو جائیں گے اور زر فدیہ ہی تقسیم ہوگا۔ ورنہ زر فدیہ کے عوض وہ قیدی ہی ایک ایک مجاہد کو ایک ایک یا زیادہ یا کئی مجاہدین میں ایک ایک قیدی، مجاہدین اور قیدیوں کی تعداد کے مطابق حسب موقع و محل و اشتقاق تقسیم ہو جائیں گے۔ جس کو جس قیدی کا زر فدیہ نہ ملا، وہ قیدی اُس مجاہد کے ہاں گرو رہے گا۔ اب اس کا کھانا پینا، پہنا سنا، جس مجاہد کے ذمے ہے، جو خود کھائے گا، اُسے کھائے گا اور جو خود پہنے گا، اُسے پہنائے گا۔ پوری مساوات کا برتاؤ کرے گا، کیوں کہ وہ قیدی ہے، اسی وقت تک جب تک کہ زر فدیہ ادا نہ کر دے۔ پھر اگر مسلمان ہو گیا تو دینی بھائی بھی ہے۔ اس میں سلوک اور مساوات کا اس پر اچھا اثر پڑ سکتا ہے اور اس سے متاثر ہو کر وہ اسلام قبول کر لے سکتا ہے، مگر اسلام لانے کے بعد بھی وہ قیدی ہی ہے، اگر اُس کو آزاد کر دیا جائے اور زر فدیہ معاف کر دیا جائے تو بہت بہتر ہے مگر اس پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ وہ زر فدیہ اس کو مال غنیمت میں ملا ہے۔ اگر اس کو مجبور کیا گیا کہ فدیہ معاف کر کے آزاد کر دے تو اُس کا حصہ مال غنیمت بچا ہو جاتا ہے۔

۱۲۔ اس قیدی کو با اصطلاح قدیم غلام یا لونڈی کہا جاتا ہے، مگر یہ حسب دستور قدیم غلام یا لونڈی نہیں ہے، بلکہ گھر کا ایک سوانگ اور اپنا ایک خاص عزیز ہے۔ البتہ گھر کا فردی کام جس طرح اپنے عزیزوں سے لیا جاتا ہے، خود کرتے ہیں، بالکل اسی انداز سے اسی طرح اس سے بھی لیا جائے گا۔ اس سے مزدوری کرا کے اس کی حیثیت کے مطابق پیسہ کمایا جاسکتا ہے، جو کچھ وہ کمائے اُس میں سے وہ مجاہد جس کے حصہ میں اس کا زر فدیہ پڑا ہے اور جس کے ہاں یہ گرو رہے، اور اب حسب اصطلاح قدیم اس کا مولیٰ اور آقا ہے، حسب فردیت۔ لے سکتا ہے جس طرح اپنے عزیزوں کے مال میں سے لے سکتا ہے۔

۱۳۔ یعنی تقسیم کے بعد بھی اِمَّا مَتَا بَعْدُ قَاتِمًا فِدَا آء کا حکم باقی ہے، اس لیے کہ یہ تقسیم اسی شد و الثبات کے ماتحت ہوئی ہے۔ جنگ ہوا زن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان قیدیوں کو تقسیم کے بعد ان کی قوم کی درخواست پر محض احساناً چھوڑ دیا تھا۔ چونکہ احساناً چھوڑ دینا تھا، اس لیے آپ نے مسلمانوں سے احساناً چھوڑ دینے کی سفارش کی، اگر فدیہ لے کر ان قیدیوں کی قوم آتی تو سفارش کی بھی ضرورت نہ تھی، چھوڑ دینا ہی پڑتا۔ بخاری میں اس کا مفصل ذکر ہے۔ ۱۲۔

۱۴۔ بعض عزیزوں نے فرمایا کہ اگرچہ کسی دلیل کی بنا پر نہیں مگر صرف وجدان کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ اسلام لانے کے بعد اس کو آزاد ہو جانا چاہیے۔ چاہے تقسیم سے پہلے ہو چاہے تقسیم کے بعد۔ اور تقسیم سے پہلے تو خاص کر کے۔ اس میں شک نہیں کہ میرادل بھی یہی چاہتا ہے، مگر اس کی دلیل مجھے قرآن کی کسی آیت سے نہیں ملتی۔ اس کے علاوہ اس میں فتنہ بھی ہے۔ سارے قیدی غریب و بے کرازدی حاصل کرنے کے لیے محض منافقانہ اسلام قبول کر کے طرح طرح کے فتنے بپا کر سکتے ہیں۔ بے شک جزیہ دینے کے خوف سے بہتر ہے فتنی کفار بھی اسلام لے آیا کرتے تھے، مگر وہ فتنی ہونے کی وجہ سے زیادہ خطرناک نہ تھے اور یہ تو مجاہد تھے، شکست کھا کر مغلوب و امیر ہونے کے بعد جذبہ انتقام ان کے دل میں زیادہ ہوگا۔ غلام بنائے جانے سے ان کے دلوں میں اور بھی نفرت بھرا ہوگا، ان سے خطرے زیادہ محسوس ہونے چاہئیں۔ لہذا ان کے اسلام قبول کر لینے سے دھوکا کھا کر شد و الثبات سے ان کو آزاد کر دینا بغیر اطمینان حاصل کیے صحیح نہ ہوگا۔ اس کے لیے از روئے قرآن احساناً چھوڑ دینے کا حکم تو اس وقت بھی باقی رہتا ہے۔

اختیاری طور سے استنباط۔ ۱۲۔

لے کر دلا کر کن (کما صرح بہ کاتبہ فی بعض مکاتیبہ لفضائلہ و فضله) میر

مال العبد مال المولیٰ | یہ زمانہ جاہلیت کی رسم تھی کہ نوٹھی غلام خود کسی چیز کے مالک نہیں ہو سکتے، ان کی ساری کمائی ان کے آقاؤں کی ملک تھی جاتی تھی۔ ان کی حیثیت جانوروں کی سی تھی۔ جس طرح اونٹ، گھوڑے، بیل کی محنت کی مزدوری ان کے مالک کی ملک ہوتی ہے۔ اونٹ، گھوڑے، بیل کا اس میں کوئی حصہ نہیں ہوتا، بجز اس کے کہ ان کا مالک ان کو مناسب طرح سے کھلایا کرے کہ وہ خوب مزدوری کمانے کے قابل بنے رہیں، بالکل اسی طرح یہ انسان بھی جو صرف زبرد فدیہ ادا نہ کر سکے کی وجہ سے ان کی قید میں پڑ گئے ہیں، ان کے نزدیک اونٹ، گھوڑے اور بیل کی طرح حیوان ہی ہیں کہ ان کی محنت مزدوری میں خود ان کا کوئی حصہ نہیں۔

قرآن سے اس کی کوئی سند نہیں اور نہ ہرگز قرآن ایسی ظالمانہ رسم کو ایک منٹ کے لیے بھی روارکھ سکتا ہے۔ اسلام اور اسلام کے رسول صلعم جو رحمۃ للعالمین تھے، وہ کبھی ایسی ظالمانہ رسم کو جائز نہیں رکھ سکتے تھے، خصوصاً جس کا حق قرآن سے کسی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا۔ مگر افسوس کہ بعد والوں نے جاہلیت کی اس ظالمانہ رسم کو پھر سے زندہ کر کے اس کو اسلامی قانون کی دفعہ بنا کر کتابوں میں درج کر دیا۔ وَمَا أَنزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ۔ سورہ نحل کی ایک آیت اس کی دلیل میں پیش کی جاتی ہے، ارشاد ہے: ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا قَبِيحًا مَّمْلُوكًا لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ وَرَبُّهُ رَزَقْنَاهُ مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ سِرًّا وَآفَافًا فَهُوَ يُخْفَىٰ ۖ وَسَيَكُونُ مِنَ الَّذِينَ يُسْتَبْرَأُونَ ۚ یعنی اللہ تعالیٰ مثال پیش فرماتا ہے ایک ایسے بندہ مملوک کی جو کسی چیز پر قدرت نہیں رکھتا اور اس کی جس کو (اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ) ہم نے اسے عمدہ رزق روزی کیا ہے، تو وہ اس عمدہ رزق میں سے (اللہ کی راہ میں) ظاہراً اور پوشیدہ (ہر طرح سے) خرچ کرتا ہے۔ کیا دونوں برابر ہو سکتے ہیں؟ اس آیت سے یہ مطلب نکالا گیا کہ بندہ مملوک کسی چیز کا مالک نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ کا لفظ یہاں آیا ہے۔ حالانکہ اس کا ترجمہ ہرگز یہ نہیں کہ وہ کسی چیز کا مالک نہیں ہو سکتا، بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ اپنے اختیار سے کچھ نہیں کر سکتا، یعنی آقا کے گھر سے باہر نہیں جاسکتا۔ اپنی برادری والوں سے جا کر مل نہیں سکتا۔ اگر اس کے گھر اس کے بال بچے ہیں تو ان سے نہیں مل سکتا۔ اگر وہ خود کمانا چاہے تو آقا کی اجازت کے بغیر مزدوری نہیں کر سکتا۔ شادی کرنا چاہے تو آقا کی اجازت ہی سے کر سکتا ہے۔ غرض وہ اپنی ذاتی ضرورتوں میں سے بھی بہتری ضرورتوں میں اپنے آقا کی اجازت کا محتاج ہے۔

اس کے علاوہ اس آیت سے تو یہ ثابت ہی نہیں ہوتا ہے کہ ہر عبد مملوک لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ ہوتا ہے، بلکہ ایسے عبد مملوک کی مثال پیش کی گئی ہے جو لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ ہو۔ مثلاً وہ اندھا بھی ہو، گنگا بہرا بھی ہو، لوتھہ بھی ہو، کہ اس کو کسی کام کی بھی صلاحیت نہ ہو۔ اپنی ہر ضرورت اور ہر کام میں وہ دوسرے کا محتاج ہو۔ ایک طرف ایک ایسا مجبور غلام ہے اور دوسری طرف مَن رَزَقْنَاهُ مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ سِرًّا وَآفَافًا۔ اس لیے یہ تو کسی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا کہ ہر بندہ مملوک لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ ہوا کرتا ہے۔

”عبد“ کے ساتھ ”مملوک“ کا لفظ اس لیے لایا گیا کہ اللہ تعالیٰ کے تو سب ہی ”عبد“ ہیں، ایسا نہ ہو کہ یہاں ”عبد“ سے اللہ تعالیٰ کے بندے مراد لے لیے جائیں۔ ”مملوک“ کی قید نے بتا دیا کہ یہاں ”عبد“ سے وہ اصطلاح عرف عام وَالْأَعْبِدُ مراد ہے۔ اس کے بعد اس کی مزید معذوری بیان کر دی کہ بندہ مملوک بھی ایسا جس کو کسی کام کی بھی قدرت نہ ہو۔ درنہ تاریخ شاہد ہے کہ اسلامی ترقیوں کے دور میں غلاموں نے غلامی کی حالت میں بھی کیا کچھ نہیں کیا ہے تو کیا وہ باوجود عبد مملوک ہونے کے لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ کے مصداق تھے؟ عکرمہ البربری ابو عبد اللہ المدنی جن کو مولیٰ ابن عباس کہا جاتا ہے اور جن کو ان کے ہم عصر جابر حدیثِ الْاُمَمَةِ (عالم امت) کہا کرتے تھے، غلام ہی تھے۔ اگرچہ مولیٰ غلام آزاد کردہ کو کہتے ہیں، مگر عبد اللہ بن عباس نے تائید کی ان کو آزاد نہیں کیا۔ چنانچہ ابن حجر عسقلانی، تہذیب التہذیب میں یحییٰ بن معین کا قول نقل کرتے ہیں: قَالَ عَبَّاسُ الدُّرِّي عَنْ يَحْيَىٰ بْنِ مَعِينٍ مَاتَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَعُكْرُمَةُ عَبْدٌ لِّرَبِّهِ فَقَالَ: فَبَاعَهُ عَلَىٰ بَنِي عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ شَرَّ اسْتَرَدَّ فِي رَوَايَةٍ غَيْرِهِ۔ یعنی عباس ددری یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عباس جب فوت ہوئے تو عکرمہ غلام ہی تھے۔ انہوں نے ان کو آزاد نہیں کیا تھا۔ پھر عبد اللہ بن عباس کے بیٹے علی نے ان کو بیچ ڈالا۔ پھر واپس لے لیا۔ یحییٰ بن معین کے علاوہ دوسری روایت سے یہ بھی ثابت

ہے کہ علی بن عبداللہ بن عباس نے جو بیچ ڈالنے کے بعد پھر ان کو واپس لے لیا، تو آزاد کر دیا۔ غرض عکرمہ حضرت عبداللہ بن عباس کے زمانے ہی میں بہت بڑے مفتی تھے۔ یہ کیوں کر کہا جاسکتا ہے کہ ملوک ہونے کی وجہ سے یہ کا یقیندار علی شئی تھے۔

غرض اس آیت سے یہ مطلب کسی طرح نہیں نکلتا کہ غلام کسی چیز کا مانگ نہیں ہو سکتا اور اس کا سارا مال اس کے آقا کا مال ہو جائے گا۔ اس آیت سے "مال العبد مال المولیٰ" کا ظالمانہ مفہوم نکالنا درحقیقت قرآن پر ظلم کرنا ہے۔

مال العبد مال المولیٰ کے غلط ہونے کی قرآن ہی سے ایک اور دلیل | یہ تو معلوم ہو چکا کہ قرآن کی رو سے یہ نوٹڈی غلام سب ایسے قیدی ہیں جو اپنے فدیہ میں گرو ہیں۔ جس وقت بھی یہ زبرد فدیہ ادا کر دیں، آزاد ہو جائیں گے۔ اس لیے ان کو اس قدر اپنے ذاتی کاموں

میں مصروف و مشغول رکھنا کہ یہ بے چارے کسی طرح بھی کچھ کماکر زبرد فدیہ ادا نہ کر سکیں، انہیں اس کا رقع ہی نہ دینا ان کے آقاؤں کے لیے کبھی جائز نہیں ہو سکتا، اس لیے اگر یہ مزدوری کر کے، کوئی پیشہ اختیار کر کے کمانا چاہیں تو ضرور انہیں اس کا موقع دینا چاہیے۔ یا اگر کسی دوسرے سے قرض لے کر اپنا زبرد فدیہ ادا کر دیں اور پھر تھوڑا تھوڑا کماکر اپنے مہاجن کا قرض ادا کر دیں، تو وہ ضرور ایسا کر سکتے ہیں۔ آقا کو زبرد فدیہ لے لینے میں کسی طرح کا بھی غلام نہیں کرنا چاہیے اور نہ عند اللہ اس میں کوئی غلام سمون ہو سکتا ہے۔ البتہ زبرد فدیہ کی مقدار مناسب کی تعیین دو چار منصف مسلمان کر دیں یا قاضی شرع کر دے گا، جس کو قبول کرنا ہوگا، آقا کو بھی غلام کو بھی غلام کچھ کماکر زیادہ دے دے تو اس کا احسان ہے، آقا کچھ صاف کر دے تو اس کا احسان ہے۔ وَاللّٰهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ۔

مگر ظاہر ہے کہ ایک قیدی غریب جو اپنے اقرباء و اقربان سے قدر غلامی کی زندگی بسر کر رہا ہے، اس کے پاس یکشت اتنی رقم کہاں سے آسکتی ہے کہ وہ بیک دفعہ پورا فدیہ ادا کر دے اور دوسرا شخص کس بھروسہ پر اس کو ایک بڑی رقم دے دے گا کہ وہ یکشت فدیہ ادا کر سکے اور پھر توڑ توڑ کر تھوڑا تھوڑا ایک مدت میں وہ رقم وصول کر لے؟

مکاتبت کا حق اور حکم | اس لیے اللہ تعالیٰ نے ایک صورت اور نکل دی کہ خود آقا ہی سے وہ درخواست کرے کہ آپ مجھ کو اس کی اجازت دیں کہ چند اقساط میں تھوڑا تھوڑا کماکر اتنی مدت میں آپ کو اپنا زبرد فدیہ ادا کر دوں۔ اگر کوئی غلام یا نوٹڈی ایسا چاہے، تو آقا سے کہا گیا کہ وہ اس کو اس کا موقع دے اور اس شرط کو قبول کر لے۔ اسی کو مکاتبت کہنا اور مکاتبت کہتے ہیں اور کبھی کتاب کا لفظ بھی اس کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ چونکہ عموماً اس کے لیے آقا اور غلام کے درمیان اس رقم کے ادا کرنے کی شرطیں اور قساطر اور مدت وغیرہ کے متعلق ایک معاہدہ پہلے لکھ لیا جاتا تھا، جس پر کچھ لوگوں کی شہادتیں بھی ہوتی تھیں۔ یہ رسم اسلام سے پہلے بھی تھی۔ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اس کی اجازت صرف اسلام ہی نے دی ہے، غلط ہے۔ قرآن کی آیت خود بتا رہی ہے کہ یہ ایک متعارف اور مشہور اصطلاح پہلے سے قائم تھی۔ البتہ پہلے آقا کی خوشی پر موقوف تھا کہ مکاتبت کرے یا نہ کرے، قرآن نے آقا پر فرض کر دیا کہ اگر نوٹڈی یا غلام ایمان لا چکے ہوں اور مکاتبت کی درخواست کر دیں تو تم مکاتبت کر دو۔ مگر یہاں بھی لوگوں نے پھر جاہلیت کی رسم کو تازہ کر دیا ہے کہ قرآن کے اس حکم کو الا مرن للوجوب کے خلاف بلا دلیل محض جوازہ استتباب کے لیے قرار دیا ہے۔ آیت یہ ہے: وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الْكُتُبَ مِمَّا مَلَكَتْ اَيْدِيكُمْ فَاُولَٰئِكَ مِنْكُمْ اُولُو حِرٍّ وَآلُوهُمْ مِنْ مَالِ اللّٰهِ الَّذِي تَكْتُمُ، یعنی تمہارے ملک یمین میں سے جو لوگ تم سے مکاتبت چاہیں تم اگر ان میں ایمان محسوس کرو تو ان کو مکاتبت کر دو اور اللہ تعالیٰ نے جو اپنا مال تمہیں دیا ہے اس میں سے ان کو دو (کہ وہ اس سے ذریعہ کتابت ادا کر سکیں) (سورہ نور آیت ۲۳)

اس آیت میں صرف ایک شرط ضرور ہے، ان علمت فیہم خیرا۔ لفظی ترجمہ اس کا یہ ہے کہ "اگر تم کو ان میں خیر ہونے کا علم ہو، خیر کے معنی بھلائی کے ہیں۔ محاورے میں "مال" کے معنی بھی لیے جاتے ہیں۔ وصیت کی آیت میں ہے: ان ترک خیرا، جس کا ترجمہ بالاتفاق یہی ہے کہ "اگر مال چھوڑ جائے" مگر تھوڑے مال اور حرام مال کو خیر نہیں کہتے، زیادہ مال اور حلال مال کو خیر کہتے ہیں، اسی لیے بعض مفسرین نے یہاں بھی "خیر" سے مراد "مال"

ہی لیا ہے، یعنی اگر تمہیں اس کا علم ہو جائے کہ ان کے پاس آئینا مال ہے گمیزہ رکنا ثابت اور کریں گے، مگر چوں کہ یہ معنی ان کے مسئلہ اصول کے خلاف ہوتے تھے، یعنی اگر اس کے پاس مال ہے، تو وہ تو مال العبد مال المولیٰ کے رو سے آقا کی ملک ہو گیا۔ اس کے پاس مال آیا کہاں سے اور کہاں۔ اس لیے مطلب اس آیت کا یہ لگایا کہ اگر تم کو یہ علم ہو کہ یہ کمانے کی صلاحیت رکھتا ہے اور خیر یعنی مال کثیر و حلال حاصل کر سکتا ہے۔ تو اگر ایسا ہو تو اس کو اس کی اجازت دے دو اور مکاتب کردو اور اس معنی کے لیے ایک روایت بھی جو اسی آیت کی تفسیر میں علامہ ابن کثیر نے لکھی ہے پیش کرتے ہیں: عن موسیٰ بن النضر عن سیرین عن النضر عن انس بن مال قال کان کثیر المال قبا۔ فأنطلق إلى عمر۔ فقال كاتبته۔ فآبی ففترتہ بالیدة ویشلو عمر۔ فکاتبوهم ان علمتم فیہم خیرا فکاتبہ هكذا۔ ذکرہ البخاری۔ یعنی حضرت انس کے بیٹے موسیٰ سے روایت ہے کہ سیرین (محمد بن سیرین مشہور تابعی کے والد) جو حضرت انس کے غلام تھے انہوں نے حضرت انس سے مکاتبت کی درخواست کی اور سیرین بڑے مال دار تھے، تو حضرت انس نے انکار کیا، تو سیرین حضرت فاروق اعظم امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ کے پاس فریاد لے گئے، تو حضرت امیر المومنین نے حضرت انس سے کہا کہ ان کو مکاتب کردو۔ (یہاں بھی) حضرت انس نے انکار کیا تو حضرت امیر المومنین نے حضرت انس کو یہ آیت تلاوت کرتے ہوئے کہ فکاتبوهم ان علمتم فیہم خیرا، ورسے سے مارا۔ یہ روایت بخاری میں اسی طرح ہے۔

میں تو اس مضمون میں اپنے ارادے کے مطابق صرف قرآنی آیتیں ہی پیش کروں گا۔ مگر چونکہ فریق کی طرف سے یہ روایت تفسیر میں پیش کی جاتی ہے اس لیے اگر فریق کی دلیل سے میرا مطلب نکل آئے تو یہ زائد لفع ہے۔

سیرین باوجود غلام ہونے کے کثیر المال تھے۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت مال العبد مال المولیٰ کی رسم نہ تھی، ورنہ سیرین کا سب مال حضرت انس کے قبضے میں ہوتا اور سیرین کو کثیر المال نہ کہا جاتا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ ان کثیر المال سے مراد سیرین نہیں ہیں بلکہ حضرت انس ہیں۔ حضرت انس کثیر المال تھے اس لیے ان کو ذر کتابت کی ضرورت نہ تھی۔ اسی لیے انہوں نے مکاتبت سے انکار کیا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا۔ کیوں کہ یہ روایت اسی ثبوت میں پیش کی گئی ہے کہ سیرین کے پاس خیر یعنی مال کثیر تھا اور اس کو ان علمتم فیہم خیرا کی تفسیر میں پیش کیا گیا ہے۔ اسی لیے امام بخاری اور ابن کثیر وغیرہ نے بھی اس سے یہی معنی لیے ہیں کہ سیرین کے پاس مال کثیر تھا۔ ان علمتم فیہم خیرا کے وہ مصداق تھے۔ پھر حضرت امیر المومنین فاروق اعظمؓ نے بھی حضرت انس کو ویرہ لگاتے ہوئے آیت کے اس ٹکڑے کو دہرایا کہ نکا تبوہم ان علمتم فیہم خیرا۔ اسی ثبوت میں اس کو پیش کیا گیا ہے، اس لیے مال العبد مال المولیٰ کا اصول بالکل غلط ہے اور عہد خلفائے راشدین تک اس کا رواج نہ تھا۔

دوسری بات اس سے یہ ثابت ہوئی کہ حضرت انس قبل اسلام کے رواج کے مطابق مکاتب کرنے کو ایک فعل مستحب ہی سمجھتے تھے۔ مگر حضرت فاروق اعظمؓ اس کو فرض سمجھتے تھے، ورنہ وہ سفارش کرتے، ورنہ نہ مارتے۔ ایک فعل مستحب کے ترک پر ورنہ مارنے کی کوئی وجہ نہ تھی، مگر وہ فعل فرض کا ترک سمجھ رہے تھے، اسی لیے ورنہ لگائے۔

مگر مفسرین کی ایک جماعت کثیر خیراً کے معنی یہاں ایمان کہتی ہے اور میرے نزدیک یہی صحیح ہے۔ کیوں کہ اگر ملک یمین کے پاس مال کثیر بروقت موجود یا آئندہ حاصل کر لینے کی امید پر مکاتبہ کرنا مشروط ہوتا تو پھر ادائے زکوٰۃ میں مال زکوٰۃ و صدقات سے ان کی مدد کرنے کو نہ کہا جاتا یعنی اس کے آگے "والتوهم من مال الله الذي اناکم نہ کہا جاتا۔ اس لیے یقیناً یہاں خیر سے ایمان ہی مراد ہے۔ دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ مال اللہ سے امداد اسی شخص کی ہو سکتی ہے اور وہی اس کا مستحق ہو سکتا ہے جو اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتا ہو، اس کے رسول، اس کی کتاب اور اس کے دین کو ماننا ہو۔ جو شخص کہ اللہ، اللہ کے رسول، اللہ کی کتاب اور اللہ کے دین کا منکر ہے، اس کو اللہ کے مال سے فائدہ اٹھانے کا بھی کوئی حق نہیں۔ پھر خیر کا لفظ ایمان کے معنی میں مستعمل بھی ہے، جیسا کہ سورہ انفال رکوع ۱۰ میں ہے: **اِنَّ يٰعْلَمُ اللّٰهُ فِیْ قُلُوْبِکُمْ خَیْرًا تَوَدُّکُمْ**

خَيْرًا مِّمَّا أُخِذَ مِنْكُمْ وَلْيَقْرَأْكُمْ حَسَنَ اِتِّفَاقٍ دِيكِيه كہ یہ آیت بھی انہیں قیدیوں ہی کے متعلق نازل ہوئی ہے اور انہیں کو مَنْ فِيْ اَيْدِيْكُمْ مِنْ الْاَسْرٰی فرمایا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر قیدی فدیہ دیں تو فدیہ نہ کرو نہ احساناً چھوڑ دی دینے کا حکم ہوتا، تو پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں قیدی نہ ہوتے۔ اور یہاں کہا جا رہا ہے کہ یا ایہا النبی قل لمن فی ایدیکم من الاسری ان یعلم اللہ فی قلوبکم خیرًا یؤتکم خیرًا مما اخذ منکم ویغفر لکم۔ یعنی اسے رسول تم لوگوں کے ہاتھوں میں جو قیدیوں میں سے ہیں، ان سے کہہ دو کہ اگر اللہ تعالیٰ نے تمہارے قلوب میں خیر یعنی ایمان جان لیا، تو جو کچھ تم سے لیا گیا ہے (مل غیبت میں) اس سے بہتر تمہیں دے گا اور تمہیں بخش بھی دے گا۔ دیکھیے، یہاں صاف انہیں غلاموں کے متعلق خیر کا لفظ بالاتفاق ایمان کے معنی میں ہے، اور یہ بھی صاف بتا دیا کہ یہ غلام و حقیقت قیدی ہیں، تمہارے قبضے میں ہیں، تو یہ تمہارے گھروں میں وہ سارا مال و اسباب جو کبھی ان کی ملک تھا، ویکھیں گے تو یقیناً ان کے دلوں کو دکھ ہوگا اور یہ بھی ممکن ہے کہ غصہ اور جذبہ انتقام پیدا ہو۔ پس ان سے یہ کہہ دینا، ان کی تسلی کے لیے ضروری تھا کہ تم گھبراؤ نہیں۔ دیکھو ہمیں بھی جو یہ مل ملا ہے تو ایمان کی برکت سے ملتا ہے تم بھی ایمان لے آؤ، تو یہی برکت تم کو بھی حاصل ہو سکتی ہے، مگر صرف منافقانہ طور پر اپنے آپ کو مسلمان کہنے یا دکھانے سے برکت نہیں حاصل ہو سکتی، بلکہ دل سے ایمان لاؤ، اصل برکت دینے والا تو اللہ تعالیٰ ہے، جب وہ تمہارے دلوں میں ایمان دیکھ لے گا تو ضرور تم کو اس سے بھی اچھا دے گا، جو تم سے لیا گیا ہے اور پھر تمہارے گناہوں سے بھی درگزر فرمائے گا، تو یہ آیت پوری وضاحت سے بتا رہی ہے کہ دلوں میں ان علمات فیہم خیراً سے مراد ایمان ہی ہے، اسی لیے ترجمے میں میں نے خیر کا معنی ایمان ہی لکھا۔

فرض مکاتبت والی آیت کا مطلب یہ ہے کہ اگر غلام کافر ہو، یعنی غیر مسلم ہو، تو آقا کو اختیار ہے، چاہے مکاتبت کرے یا نہ کرے، مگر پھر بھی مکاتبت کر دینا بہتر ہے اور اگر غلام ایمان لا چکا ہے اور ارکان اسلام بجالا رہا ہے تو اگر وہ مکاتبت کی درخواست کرے، تو آقا پر مکاتبت کر دینا فرض ہے اور اگر وہ نہ کہتا بتا اور نہ کر کے تو مال زکوٰۃ سے، عام غیرات سے اس کی مدد کی جائے گی، اور یہ ادا بھی زکوٰۃ دینے والوں پر فرض ہوگی کیونکہ اس کا بھی حکم اس آیت موجود ہے، مگر واضح رہے کہ مکاتبت کا حکم باقلا ہی ادا کرنے کے متعلق ہے۔ اس لیے کہ مکاتبت کی یہی اصطلاح متعارف تھی۔ یکمشت اگر کوئی غلام یا لونڈی مسلم ہو، یا غیر مسلم، اپنا زرفدیہ ادا کرے، تو اس کے لینے سے انکار کرنے کا کوئی حق کسی آقا کو نہیں ہے۔ کیوں کہ اللہ والو اتفاق کا حکم اس اسی وقت تک ہے، جب تک کہ وہ فدیہ ادا نہ کریں۔ جب وہ فدیہ ادا کر رہے ہیں، تو پھر شد و ثبات جائز نہیں۔ البتہ زرفدیہ اگر کم ہے تو اس کا تصفیہ امیر یا قاضی، یا دو چار حکم کر دے سکتے ہیں۔ اگر وہ ان کے فیصلے سے کم زرفدیہ ادا کر دے، جب البتہ وہ قلیل رقم قبول نہ کی جائے گی اور شد و ثبات کا حکم باقی رہے گا، تاہم وہ رقم قلیل قبول کر لی جائے تو از روئے حکم احسان بہتر ہے۔

مَا مَلَکْتُ اَیْمَانُکُمْ کے صحیح معنی | ابھی جریمیں نے سورہ انفال کی آیت نقل کی: یَا اَیُّهَا النَّبِیُّ قُلْ لِّعَمَلٍ فِیْ اَیْدِیْکُمْ مِنَ الْاَسْرٰی۔ اس سے میں یہ ثابت کر چکا کہ ملک یمین کی حیثیت صرف ایک قیدی کی ہے۔ اس آیت سے پہلے بھی یہیں پر ارشاد ہے کہ مَا کَانَ لِلنَّبِیِّ اَنْ یَّکُوْنَ لَہٗ اَسْرٰی حَتّٰی یُثَبِّتَ فِی الْاَدْحٰن۔ یعنی جب تک کافی خون ریزی کے فدیہ غلبہ حاصل نہ کر لیا جائے، اپنی دھاک نہ بٹھادی جائے، اس وقت تک کسی نبی کے لیے یہ مناسب نہیں ہے کہ اس کے لیے قیدی (لونڈی غلام کی صورت میں) ہتیا کیے جائیں۔ اَنْ یَّکُوْنَ لَہٗ اَسْرٰی میں وہی نام تملیک ہے جو ملک یمین کے مفہوم کو ظاہر کر رہا ہے، یعنی اس کے پاس ملک یمین کی حیثیت میں قیدی آئیں، یا لائے جائیں۔ یہ ایک بہت باریک نکتہ ہے جس کی طرف مفسرین کی نگاہ نہیں گئی۔ اگر یہ مفہوم اس میں پوشیدہ نہ ہوتا تو یَکُوْنَ لَہٗ اَسْرٰی نہ کہا جاتا بلکہ اَنْ یُحْضَرَ عِندَہٗ اَسْرٰی وغیرہ کہا جاتا۔ قیدی قید ہونے کے ساتھ ہی ملک یمین ہو جاتے ہیں۔ مگر جب تک وہ مجاہدین میں تقسیم نہیں ہوتے، اس وقت تک امیر جماعت مسلمہ کے ملک یمین (امیر ہونے کی حیثیت سے) نہ کہ اس کی ذات کی حیثیت سے) ہوتے ہیں۔ اسی لیے یہاں چوں کہ نبی مسلم ہی امیر تھے، اس لیے مَا کَانَ لِلنَّبِیِّ اَنْ یَّکُوْنَ لَہٗ (بضمیر واحد) اَسْرٰی فرمایا گیا اور جب وہ تقسیم ہو گئے، تو پھر جو قیدی جس مجاہد کو ملا، اسی کا ملک یمین ہے، اسی لیے

اس آیت میں جو پہلے مذکور ہوئی: **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّمَن فِي آيِدِيكُمْ (بضمير جمع) مِنَ الْأَسْوَءِ فَرَايَا كَيْفَا**۔ یہاں فی یدک یا فی یدیک (بضمیر واحد) نہیں فرمایا گیا۔ اس لیے کہ تقسیم کے بعد تو اب وہ جماعت مجاہدین کے ہاتھوں میں ہیں، نہ کہ صرف رسول کے ہاتھ میں۔ اس کی پوری تشریح لفظ **يَكُونُ** کے معنی میں ابھی آتی ہے۔

باقی رہا وہ جو مفسرین بعض روایات موضوعہ پیش کرتے ہیں کہ یہ آیت حضرت عباسؓ عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق آتری تھی، بالکل غلط ہے۔ اس کی اسیر کی جمع ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ صیغہ جمع سے ایک شخص واحد سمجھا جائے۔ پھر اس کے بعد ہی جو ٹکڑا اسی سلسلہ بیان کا ہے، وہ بھی بتا رہا ہے کہ عام اسیران جنگ بدر کے بارے میں یہ ارشاد ہے۔ جن میں حضرت عباسؓ بھی تھے۔

اس کے بعد ہی ارشاد ہے کہ **وَأَن يَّرِيدُوا خِيَانَتَكَ فَقَدْ خَانُوا اللَّهَ مِن قَبْلُ نَافِلِينَ**۔ یعنی اگر انہوں نے ایمان قبول نہ کیا، یا منافقانہ ایمان ظاہر کیا اور خیانت کا ارادہ دل میں پوشیدہ رکھتے رہے، پھر بھی تم نے ان کو حکم الہی **فَمَا تَمَازُ بَعْدُ** کے مطابق احساناً چھوڑ دیا، یا **فَمَا تَمَازُ بَعْدُ** کے مطابق فدیہ لے کر چھوڑا، یا اگر انہوں نے فدیہ بھی نہ دیا اور تم نے احساناً چھوڑنا بھی مناسب نہ سمجھا، تو **وَمَا تَمَازُ بَعْدُ** ہی کے مطابق ان کو فدیہ میں گرو رکھا اور جب تک یہ فدیہ ادا نہ کریں، اس وقت تک فساد و اللوثاق کے حکم کے مطابق ان کو قید رکھا اور یہ من فی یدیکم اسراہی کے مطابق مجاہدین کے پاس قیدی کی حیثیت سے رہے اور ملک یمن بنے رہے اور تم ان کے ساتھ بالکل مسادیا نہ طرز معاشرت رکھتے ہوئے ہر ممکن حسن سلوک کے ساتھ پیش آتے رہے۔ غرض ان تمام صورتوں میں ان کے ساتھ رعایت و مروت و احسان و حسن سلوک ہی تم نے ملحوظ رکھا۔ اگر اس پر بھی خیانت کریں، تو یہ لوگ اس سے پہلے اللہ تعالیٰ ہی کے ساتھ خیانت کر چکے ہیں، جس کے بدلے میں اللہ تعالیٰ نے ان کے ساتھ یہ مواخذہ کیا۔ اگر پھر خیانت کریں گے تو پھر سزا پائیں گے۔ ان پر قابو پالینا کچھ مشکل تو ہے نہیں۔

تو **وَأَن يَّرِيدُوا خِيَانَتَكَ** کے فاعل وہی اسراہی ہوں گے جو من فی یدیکم من الاسراہی میں مذکور ہیں۔ اس لیے صرف حضرت عباسؓ کو وہاں اسراہی سے مراد لینا بہت زیادہ خلاف عبارت النص ہے اور من الاسراہی سے حضرت عباسؓ پھر وہاں یزید وا سے بعد اللہ بن سعد ابن ابی سرح کا تب مرتد کو مراد لینا مخالفت بالائتہ مخالفت ہے قرآن کی عبارت النص اور سیاق و سباق کی۔

بَلْكَ يَمِينُ کی اصطلاح [کہا جاتا ہے کہ ہر چیز داہنے ہی ہاتھ سے خریدی جاتی ہے۔ میدان جنگ میں بھی داہنے ہی ہاتھ سے قتال کیا جاتا ہے اور مال غنیمت حاصل کیا جاتا ہے۔ یہ لونڈی غلام بھی خرید کر حاصل کیے جاتے، باجہاد میں بطور مال غنیمت کے حاصل ہوں۔ داہنے ہی ہاتھ کی کمانی ہیں، اس لیے ان کو **بَلْكَ يَمِينُ** اور **مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ** کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ محض لغو اور بالکل بے بنیاد ہے۔ دنیا میں ہزاروں چیزیں خریدی جاتی ہیں مگر کسی چیز کو **بَلْكَ يَمِينُ** نہیں کہتے۔ جہاد میں مال غنیمت طرح طرح کے حاصل ہوتے ہیں مگر کسی بھی **بَلْكَ يَمِينُ** نہیں کہتے۔ صرف لونڈی غلام ہی کو کیوں کہتے ہیں؟ اگر قیاس مذکورہ بالا صحیح ہوتا تو پھر ہر خریدی ہوئی چیز اور ہر مال غنیمت کو **بَلْكَ يَمِينُ** کہتے۔

کہا جاتا ہے کہ ہم جس طرح اونٹ، گھوڑے اور دوسرے سامان حرب وغیرہ کو مال غنیمت میں حاصل کرتے ہیں، اسی طرح لونڈی غلام بھی غنیمت میں لاتے ہیں اور حاصل کرتے ہیں۔ اس لیے یہ لونڈی غلام ہماری **بَلْكَ** ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط اور اول درجہ کا جھوٹ ہے۔ کیوں کہ گھوڑے اور اونٹ وغیرہ جنگ کے قیدی نہیں ہیں اور نہ یہ قیدی پہلے سے کسی کی **بَلْكَ** تھے۔ گھوڑے اور اونٹ وغیرہ تو مال غنیمت میں ہاتھ آئے سے پہلے ان محارب کفار کی **بَلْكَ** تھے۔ اب وہ مجاہدین کی **بَلْكَ** ہیں۔ بخلاف ان قیدیوں کے یہ ہرگز پہلے سے لونڈی غلام نہ تھے بلکہ آزاد تھے۔ اس کے علاوہ ان قیدیوں کے لیے مسلمانوں کو **فَمَا تَمَازُ بَعْدُ** کا حکم ہے۔ گھوڑے اور اونٹ کے لیے یہ حکم نہیں ہے۔ اگر یہ لونڈی غلام اپنا زور فدیہ تقسیم سے پہلے امیر جماعت مسلمین کے پاس ادا کر دیتے، تو امیر پر فرض تھا کہ وہ فدیہ لے کر ان کو آزاد کر دے۔ نہ احساناً آزاد کرے نہ فدیہ قبول کرے اور لونڈی غلام ہی بنائے سکے، یہ حق ہرگز امیر السلین کو از روئے قرآن حاصل نہیں ہے۔ اس لیے ان انسانوں کو جو ہمیں جیسے

اس میں اور قید مرنے سے پہلے ہمیں جیسے آزاد تھے۔ خود قرائن نے بھی نصیحتیں دے دیں کہ یہ تمہیں اس میں سے ہیں کہ جو ان کی دلت مال غنیمت سمجھا اور اصل النیت پر غم کرنا ہے اور اسلام کے پاک و صاف دامن کو خون انسانیت سے آلودہ کرنا ہے۔ اگرچہ اس کا دامن کبھی آلودہ نہیں ہو سکتا۔

[illegible]

اس تیت میں ازدواج کا ذکر نہیں ہے جس کے یہ معنی نہیں رکھتے کہ کوئی شخص بیوی یا سسر یا ساس یا سولے یا سالی کے گھروں میں کھ نہیں سکتا۔ بیوی کا گھر اس کا خاص گھر ہے، اس لیے بیوتکم میں آگیا۔ وہ بیاہ وراثت میں ساس، سسر اور احوان و احوات میں ساسی بے سالیوں، اہل میں۔ باعتبار عموم ہی ذکے درہ کیا یہ لوگ عام صدیقکم سے بھی باطل گئے گھر سے ہیں؟ جن بزرگوں نے جو اپنے زجر و قرآن سے عاتق پر لکھ دیا ہے کہ گھر عورت کا۔ اگر اس کا خاندان ہو تو اس کی مرضی چاہیے۔ یعنی مذکورہ مردوں کے ہاں تو بے کج بھی کھالے سکتے ہو مگر عورتوں کے گھر جو قویب تک ان کے توہر کی مرضی معلوم نہ ہو، اس وقت تک تم ان کے اہل میں کھا سکتے۔ یہ محض احتیاط اور تحفظ کے خیال سے لکھا ہے۔ اور خود اپنی بیوی کا گھر تو اپنے گھر میں داخل ہے اس لیے الگ سے "بیوت اور واجکم" نہیں فرمایا گیا۔ درہ اپنے گھر میں کھانے کے لیے یہ کہنے کی یک ضرورت تھی کہ تم اپنے گھر اگر کھاؤ تو کوئی حرج تمہارے لیے نہیں ہے؟ خود اپنے گھر کھانے میں کس کو حرج محسوس ہو سکتا ہے؟ درحقیقت یہاں بیوتکم سے بیوت ازدواج ہی مراد ہے۔ اسی حرج رستہ کے لوگوں کے بعد وہاں متیں اور ملتی ہیں۔ ایک تو مامولکم مفاطحہ "دوسرے صدیقکم۔ "صدیق" کہتے ہیں "پسے دوست کو۔ جس کے ساتھ کسی طرح کی مفارقت، ورتخلف نہیں ہے۔

باقی مجھے ماحول کا صفحہ "بلک" کے معنی اختیار و تدابیر کے آئے ہیں۔ قرآن مجید میں ہے: **يَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَيْئًا** یعنی قیامت کا دن وہ دن ہے کہ کوئی نفس کسی دوسرے نفس کے لیے کوئی اختیار کوئی تدابیر نہیں رکھے گا۔ ہر شخص بہت روتا ہے یعنی ذرا سی بات میں رو دیتا ہے اس کو کہتے ہیں **لَا يَمْلِكُ نَفْسًا شَيْئًا** یعنی یہ پس آکھوں پر قابو نہیں رکھتا۔ اس لیے یہاں بھی اختیار ہی کا مفہیم مراد ہے **مَعَ تَخَوُّفٍ** کی جمع ہے جو صیغہ غائب ہے معنی میں بہت مست ہے۔ عام طور سے صیغہ غائب مصدر کے معنی

۵۔ قار اللہ تبارک و تعالیٰ و من لو یستطیع منکم فردا ان یکم یخصت بمومن اخر ما مکت یہ تم میں سے کون سے مومن کو موت ملے گی اور اللہ اعلم یا ایمانکم
بعض من بعض فالتکوین باذن اہل حق و انوار معروون محضت غیر مستحق ولا متجدات خدان (سورہ سہ، آیت ۲۵)
یہاں بعضکم من بعض سے یہی مراد ہے کہ تم ان کو نہیں دیکھو۔ یہ تمہیں میں سے ہیں بعض تم میں سے ہیں یعنی اگر دیکھتے رہتے جو لوگ
تو وہ ہیں نہ سہی چاہیں پچاس سہی اور نہ سو دو سو پانچ سو پست یہی کسی تم تک کہ میں ضرور مل جاؤ گے۔ خدا آدم و نوح و عیسیٰ السلام علیہم السلام کی اولاد
ہیں تو سب ہیں۔ اس لیے ان کو اپنے ہی میں سے سمجھو اور مساوات و حق دو۔ ۱۲

اسی طرح عورتوں کے لیے اب دوسری بیویوں کے کو حریفیت میں دینی مضائقہ نہیں ہے۔ مگر جب شوہر کی حالت ہو "حمارت"۔ معذرت سے
 کہتا ہوں مطلب یہ ہے کہ یقیناً جو کہ جس رشتہ و محبت سے نکاح میں آئے اس کے شوہر کو جس کا علم ہو گا تو اس کا گورہ و گھبراہٹ
 صورت نہ سمجھے اگر ہم اپنے شوہر کی دوسری بیوی کے خاں خاں کے ہوتے ہیں۔

میں آتا ہے اسی لیے اس کو مصدر مبی کہا جاتا ہے تو اصل مصدر اہتم کے معنی ہیں کث دن، کث نش۔ یہاں بھی مفتح کے معنی کثاتس ہی کے ہیں یعنی وہ شخص جس کی کثاتس کا اختیار تم کو حاصل ہے۔ اب سوال یہ ہوتا ہے کہ کس چیز کی کث نش؟ تو یہ معلوم ہے کہ جب آپ نے فدیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے سند و الوثاق کے حکم کے مطابق ان قیدیوں کو باندھ رکھا ہے اور اگر وہ کسی میں آپ ان کو مضبوط باندھے ہوئے ہیں اور یہ غلامی کی پھاس ان کی گردن میں آپ نے ڈال دی ہے تو پھر یہ کیا پوچھتے ہیں کہ کس چیز کی کثاتس؟ اسی وثاق کی کثاتس جس کا شد آپ کے ہوئے ہیں جس کے لیے آپ کو بار بار فکیت رقبہ کی ترغیب مع التزیب دی گئی ہے۔ غرض آپ کو اگرچہ سند و الوثاق کا حکم بھی دیا گیا تھا، مگر حسنا اس وثاق کے کھول دینے کا اختیار بھی دیا گیا تھا۔ اگر وہ فدیہ ادا کر کے خود سے اپنا وثاق کھولوا لیتے، جب تو آپ مجبور تھے، ان کا وثاق کھول ہی دیتے۔ مگر جب یہ اپنا فدیہ ادا نہیں کر سکے اور اب تک سی سند وثاق کی پھانس میں جکڑے ہوئے ہیں، تو اب تو آپ ہی کے اختیار میں ہے کہ آپ ذمہ مسار بطور احسان کے مطابق ان کا وثاق کھول دیجیے۔ مگر یہ آپ کے اختیار کی بات ہے۔ ان قیدیوں کا کوئی دباؤ اس کے لیے نہیں ہے۔ نہ اللہ تعالیٰ اپنی طرف سے کوئی دباؤ دے رہا ہے، بجز اس کے کہ ان کی گردن کی اس پھانس کو کھولنے کی چند تہریں بتا دی ہیں، کفارات کے موقع پر اور پھر ترغیبیں بھی دی ہیں، کبھی ترغیب میں بھی تزیب کا پہلو رکھا ہے، مگر اس کو فرض نہیں کر دیا اور اس پر مجبور نہیں کیا یہاں بھی ما ملکتہم مفتحہ کہا، یعنی وہ غریب جماعت جس کے وثاق کو شد کے بعد کھول دینے کا اختیار تمہیں کو حاصل ہے، تم ان کے گھروں میں جا کر کھا سکتے ہو، یعنی یہاں بھی ایک پسو ملک رقبہ کی ترغیب کا نمایاں رکھا۔ سبحان اللہ! کیا میں مرد سین ہے۔

مگر خدا بڑا کریم، مال، العبد مال المولیٰ، دے جائیت کے طامام اصول کا جس کو ہمارے علماء نے نص قرآنی سے زیادہ ترقطعی اور واجب الایمان والعمل تسلیم کر لیا ہے کہ یہاں ما ملکتہم مفتحہ کے معنی ہی بدل دیے، اس لیے کہ غلام کا اپنا تو کوئی گھر ہو ہی نہیں سکتا۔ وہ تو اگر کوئی گھر بنائے بھی تو وہ ملک اس کے آقا ہی کی ہو جائے گا۔ اس لیے غلام کے گھر جا کر کھانے کی اجازت کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے؟ یقیناً ما ملکتہم مفتحہ سے کوئی دوسری ہی جماعت مراد ہوگی، مگر ان بزرگوں کو اس کا خیال نہ ہوا کہ جب میں بیوتکم خود اپنے گھروں تک کا ذکر یہاں موجود ہے تو پھر غلام کے گھر کا ذکر کیوں نہیں ہو سکتا؟ اور یہ مال العبد مال المولیٰ تو آپ کا خود ساحتہ اصول ہے۔ بلکہ یہ زمانہ جاہلیت کی ایک مروہ رسم کی لاش ہے۔ آپ نے دوبارہ اس میں روح چونک کر زندہ کر دیا ہے۔ اس کو آپ کیوں قرآنی آیات کی غلط تاویل کے لیے آلہ کار بنائے ہوئے ہیں؟ بعضوں نے مفتاح کو مفتاح کی جمع بتایا۔ حالانکہ مفتاح کی جمع مفتاح آتی ہے۔ اسی طرح مفتح بکسریم کی جمع بھی مفتاح ہی آتی ہے۔ مفتاح کبھی مفتاح یا مفتح بکسریم کی جمع نہیں ہو سکتی کہ اس کے معنی کبھی کے ہوں۔ مگر عربیت نا بلد بعض جمیوں نے ایک روایت یہ گھڑ لی کہ بعض صحابہ جب سفر میں جاتے تھے تو بعض اعزہ یا پٹوس کے لوگوں کو اپنے گھروں کی کھین دے جاتے تھے اور اس کی اجازت دے دیتے تھے کہ اگر ضرورت ہو تو میرے گھر سے تم کچھ کھا پی سکتے ہو۔ مگر وہ ملک اس امانت کے خلاف سمجھ کر اس سے احتیاط کرتے تھے، اس لیے یہ کہا گیا، تم ان کے گھروں سے بھی کھ سکتے ہو، جن کی کھین کے نم مالک ہو، مگر دوسرے ان لوگوں نے جو عربیت سے باخبر تھے، وہ اس کی رکاکت کو سمجھے کہ مفتاح تو کھینوں کے معنی میں آبی نہیں سکتا۔ اس لیے دیکھا کہ مفتح بالفتح خزانے کے معنی میں مجزا آتا ہے، جیسے تہران کے خز نوں کے ذکر میں قرآن ہی میں مذکور ہے کہ قَارِنَ مَفْجَحَ النَّسْوِءِ بِالْعُصْبَةِ یعنی قارون کے خزانے ایک جماعت سے بھی بدشواربی ٹھہ سکتے تھے۔ اس لیے کھیناں نہیں بلکہ وہ

۱۔ نام لغوی اور مفسر مفتح بالکسر اور بالفتح دونوں کی جمع مفتاح کہتے ہیں چنانچہ حدیث مشہور کے متعلق لکھتے ہیں: "وتین مفتاح حکم دردی معاف ہوا جماعت مفتاح و مفتح و اصلہما مایتوسل بہ الی استخراج المغلفات اتقی یعداں و اصول یہاں مستعد دمن جمع مفتح بالکسر و حصو المفتاح۔ (جمع بحار الانوار، کذانی الراغب وغیرہ) مرید

لوگ سفر کے وقت اپنے خزانے جس لوگوں کے پاس امانت رکھ دیتے تھے اُن لوگوں کو کہا گیا کہ تم جن کے خزانوں کے مالک ہو اُن کے گھروں سے کھاسکتے ہو۔

مگر صاحب عقل سلیم اونی تامل سے اس روایت کی بھی لغویت کو سمجھ سکتا ہے۔ جس شخص کے گھر میں خود کچھ لوگ ہوں گے، وہ پڑوس کو یا کسی گھر سے باہر دالے کو اپنے گھر کی کچی یا خزانہ کیوں رکھنے کے لیے دینے کا یا اُس کے گھر کے لوگ اُس کے نزدیک باہر والوں کے برابر بھی قابلِ اعتماد نہیں ہیں۔ اگر خالی گھر بند کر کے سفر میں گئے تو پھر اُن کے گھر جا کر کھانے کے کیا معنی؟ ہاں ہو سکتا ہے کہ اُن خالی گھروں سے کوئی چیر مٹا یا تاویزہ نکال کر لے آئیں تو یہ اُن کے گھر کھانا نہیں کھا جائے گا، بلکہ اُن کی چیزوں کو اپنے معرفت میں لانا کہا جائے گا۔ پھر لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا وَتُسَلِّمُوا عَلَيَّ أَهْلِهَا یعنی تم اپنے گھروں کے سوا دوسرے گھروں میں داخل نہ ہوا کرو جب تک ہوسنت نہ پالو اور گھروں پر سلام نہ کرو۔ یہاں تو گھر والے ہی نہیں۔ کس سے روانست حاصل کی جائے گی و کس کو سلام کیا جائے گا۔ یہ بیسوت غیر مسکونہ ہیں۔ یہیں پر اُن کے لیے بھی حکم ہے کہ یَسْأَلُكُمْ عَنْ دَارِكُمْ جَزَاءً تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ مَسْكُونَةٍ فِيهَا مَتَاعٌ تَكُمُ۔ ایسے گھروں میں جو غیر آباد ہیں۔ اگر اُن میں تمہاری کوئی پونجی ہے تو جانے میں کوئی گناہ نہیں ہے، مگر ایسے گھر کو جس کا رہنے والا کہیں گیا ہو، کبھی غیر مسکونہ نہیں کہا جاسکتا اور نہ اُن گھروں میں اُن کی پونجی رکھی ہوئی ہے۔ اس لیے کہ اگر گھر کے مالکوں نے اُن کو گھر میں سے کچھ کھانے کی چیز نکال کر ستن کرنے کی اجازت دے دی ہے تو وہ چیر اُن کی پونجی نہیں جو ملے گی، اس لیے کہ معرفت کھانے ہی بھر یہ لے جاسکتے ہیں۔ کسی دوسرے معرفت میں نہیں لے سکتے، نہ اُس کو بیچ سکتے ہیں۔ نہ کسی کو دے سکتے ہیں، اس لیے اُن کی پونجی وہ کبھی نہیں ہو سکتی۔ پھر اجازت کے بعد تو ایک اجنبی کے گھر سے بھی آدمی جس حیر کی اجازت ہو لے آسکتا ہے۔ یہاں حکم ہے اجازت محض استحقاق قرابت و خدمت محبت کی بنا پر ہے۔ کھانا نہ کن کن گھروں سے ایک مسلمان کھا سکتا ہے اس کا بیان ہے اگر مالک مکان سے اجازت دینے پر موقوف ہوتا تو پھر اُن پر نہ ہی گھروں کا ذکر نہ کیا جاتا۔ معرفت اُن کا دیا جاتا کہ جو لوگ تمہیں اپنے گھروں میں کھانے کی اجازت دیں، تم اُن کے گھروں سے کھا سکتے ہو۔ پھر اگر کوئی شخص کسی کو اپنی کچی یا خزانہ امانت رکھنے کے لیے دے دے تو کیا وہ امین اس کچی یا خزانے کا مالک ہو جائے گا؟ بر گز نہیں۔ اس لیے کہ کسی خزانے کے امینوں کو مَا مَلَكَتُمْ مَفَاتِحَهُ نہیں کہا جاتا اس لیے یہ ساری روایتیں محض من گھڑت اور بالکل بے جواز ہیں کسی طرح بھی ان روایات موضوعہ کے مطابق مَا مَلَكَتُمْ مَفَاتِحَهُ کے معنی نہیں بن سکتے۔

ایکے باریک نگاہ نے زما نہ جاہلیت میں چوں کہ اہل عرب کو نہی غلام کو در حقیقت جانوروں ہی کی طرح اپنی ملک اور انسانیت سے بالکل خارج سمجھتے تھے اس لیے اُن کو غیر ذی العقول ہی قرار دیتے تھے۔ قرآن مجید چوں کہ عرب کی اُس وقت کی مروجہ ہی زبان میں آتا اس لیے عرب کے مروجہ ہی وراثت میں قرآن نے مطلق تبدیل و تغیر نہیں کی تاکہ مخاطب قوم کی صحیح و فصیح زبان میں ہی مخاطبت ہو، اسی لیے ان غلاموں کو مَا مَلَكَتْ أَيْدِيكُمْ کہا گیا۔ انسان ہونے کی وجہ سے من مملکت ایمان کہیں کہا گیا۔ یہاں بھی چوں کہ یہی جماعت مزدحمی اس لیے مَا مَلَكَتُمْ مَفَاتِحَهُ فرمایا گیا۔ اگر غلاموں کے سوا دوسرے آزاد لوگ مراد ہوتے تو مَا ہرگز استعمال نہ کیا جاتا بلکہ مَنْ مَلَكَتُمْ مَفَاتِحَهُ فرمایا جاتا جو شخص عربی سے کچھ بھی واقف ہے، وہ اس نکتہ کو سمجھ سکتا ہے۔

اتنی تشریح کے بعد بھی اگر مَالُ الْعَبْدِ مَالُ مُؤْمِنٍ کو نص قرآنی سمجھنے والے نہ مانیں اور مَا مَلَكَتُمْ مَفَاتِحَهُ سے غلاموں کے سوا

سے "ما" کے متعلق راغب میں ہے: وقد يصبر به من لا يملك من ماله شيء۔ یہی نالائق پر بھی بولا جاتا ہے اور "من" نالائق کے لیے خاص ہے۔ مگر جب نالائق و غیر نالائق جمع ہوں۔ لفظ تعالیٰ منہم من بيمتسى عنى بطنه الخ چلے والے جو پیٹ کے بل جیتے اور جو وہ پٹوں پر اور چار پٹوں پر چلتے ہیں۔ (مدبر)

کوئی ورثی جماعت خلاف منشاے نبی محمد تعصب کی بنا پر یاں موضوع در خلافت نقل و خلاف سیاق و خلاف جہادہ نفس دیتوں کا سہارا نہ کر ٹھہراتے ہی ہیں، تو پھر وہ جا میں اور شدہ تعدلی جائے۔

مختصر یہ ہے کہ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ سے ما ملکتہم معانکہ ہی مراد ہے اور برگزیدہ مقصد نہیں کہ جس کی ماں مال سب کے تم مالک ہو۔ جب یہ بات ثابت ہو چکی کہ ما ملکتہم معانکہ سے ما ملکتہم ہی مراد ہیں۔ دوسری کوئی جماعت کسی طرح بھی مراد نہیں ہو سکتی۔ تو پھر یہ بھی اس آیت سے صاف نکل گیا کہ اپنے سقاؤں سے اگ ان کا بھی خاص گھر ہو سکتا ہے، جن گھروں کے یہ خود مالک ہوں گے نہ کہ ان کے ق۔ البتہ ان کے آقاؤں پر اجازت ہے کہ جس طرح وہ اپنے قریبی رشتہ داروں کے گھروں سے کھا سکتے ہیں، بالکل اسی طرح اپنے ملک میں کے گھروں سے بھی بے تکلفاً، طور سے کھا سکتے ہیں، جس ملک میں بھی بطور خود گھر والے ورماں والے بنجونی ہو سکتے ہیں، صرف قید اور زبردستی میں گز ہوئے کی وجہ سے ان کے تمام سال حقوق و رمی شرعی و اقتصادی موقع کو نیست و نابود میں کر دیا جاسکتا اور اس کے لیے قرآن اور اسوۂ صحیحہ بویہ سے برگز برگز کوئی سند نہیں پیش کی جاسکتی کہ یہ بے چارے تمام معاشی و اقتصادی حقوق سے محروم کر دیے گئے ہیں۔

علامہ کرام فرماتے ہیں کہ سلام سے بغاوت و مسدودوں کے ساتھ قتل کرنے کے جرم میں ان قیدیوں کو نفیست سے خارج جانوروں کی طرح ماں غنیمت شمار کیا گیا اور یہ لوٹھی غلام بنائے گئے ہیں پوجیتہ ہوں کہ آپ کو اپنی طرف سے سزا ملنے کے بعد اس سے حق - پیدا ہو گیا؟ اللہ تعالیٰ نے اس حرم کی سرا میں شد و شوق کا حکم دیا کہ اس کے بعد آپ کی سامانہ بولی میں اگر کہا جائے کہ مانعہ بخنوی صوت میں ذمہ بہ بعد ذمہ کا حکم آپ کو ان کے متعلق دیا۔ کراہت، چھوڑ دینے کی ذقیق آپ کو نہیں ہوتی آپ ان سے نفع کا مطالبہ کر سکتے ہیں۔ اگر وہ فدیر نہ دیں، تو آپ زبردستی میں ان کو اپنے ان گز کہہ سکتے ہیں، مگر کسی وقت تک سب تک کہ یہ زبردستی نہ کر سکیں۔ جب تک یہ تقسیم نہ ہوئے ہیں اس وقت تک ان سے زبردستی وصول کرنے کا حق میر مسین کو تھا اور تقسیم کے بعد اس محبہ کو فدیر وصول کرنے کا حق ہے جس کے حصے میں یہ قیدی آیا ہے، کیوں کہ یہ قیدی قوصتہ میں ملا ہیں ہے، بلکہ اس کا زبردستی ہے۔ اگر اس مجاہد نے اس کو کسی دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا، تو اسی قیمت پر بیچنا چاہیے جو اس کا زبردستی ہونا چاہیے، کیوں کہ اس بیچ کے یہ معنی میں کہ اس مجاہد نے اس معاملہ بگرو کو بیع کیا اور اس قیدی کے عوض اس خرید سے زبردستی وصول کر لیا۔ اور اب یہ قیدی اس خرید کے ہاتھ گرو ہے۔ یہ اب گز زبردستی یہ ادا کرے گا تو اس خرید کو اور اس کو بخوبی یہ حق حاصل ہے کہ اپنے آقا کی خدمت سے وقت نکال کر اگر چاہے تو کما کر کچھ رقم بر جمع کرنا چاہے اور جب زبردستی کی مقدار کم ہو جائے، تو اپنے آقا کو ادا کر کے آزادی حاصل کرے۔ اس کی کوئی وجہ نہیں کہ جو کچھ بھی ملے، سب آقا کی ملک ہو جائے۔ بے شک اگر اس سے اپنی ذاتی خدمت کچھ نہیں لیتا اور اس نے اس کو کمانے کا موقع دیا ہے تو اس کی کمائی میں سے بقدر ضرورت کچھ لے سکتا ہے، مگر ساری مزدوری خود لے لیا کرے اور اس کو کچھ روئے دے دے سمجھے کہ یہ جو کچھ بھی حاصل کرے سب میری ملک ہے۔ نہ سچ ہم اور کھٹی ہوئی ڈکیتی ہے۔ قرآن نے رسول صلعم نے کہی اس کی اجازت نہیں دی۔

ایک اور دلیل علامہ کا یہ متعلقہ فتویٰ ہے کہ اگر وہ عدم تقسیم کے وقت کسی اپنے مرید محرم کے حصے میں آئے، تو وہ آزاد ہو جائے گا اور اپنے اور اپنے محرم رشتہ مند کا غلام نہیں قرار دیا جائے گا۔ محدثین اور فقہاء سب اسی پر متفق ہیں، مگر اس کی صحیح وجہ کوئی بھی نہیں بتا سکا، حالانکہ صحیح وجہ

یہاں آپ ان کو گھروں سے اور مال دانے تقسیم کرتے ہوئے ان کی ندی کو بھی ساتھ ہی ساتھ قائم رکھتے ہیں۔ آگے میں کرنا و سناج کے لیے ان کا آزاد ہونا شرط قرار دیتے ہیں۔ شاید آپ کی مراد بیوی کے بغیر گھروں سے اور مال دانے ہے۔ تعجب ہے کہ وہ آقا کی اسطاعت رکھتے ہیں کہ زبردستی داکر کے آر دی حاصل نہ کر سکیں۔ (مدیر)

میں ہوئی تے میں یہ کہیں نہ ہوں گے لیکن قرآن مجید نے اس حکم کو دینے میں حیا، چھوڑ دیا۔ یہ حدیث و سنن کرو۔ جب وہ یہ وصول ہوئے تو
 تر کر دیا۔ ایک سال یہ محرم یہ میں حیا نہ کرے تو پھر وہ مردوں پر کیا احسان کرے گا۔ میں لیے اور تو حیا چھوڑ دیا اس کو لازم ہے۔ اگر ایسی
 سے مراد تے تو حیا یہ قیدی یہ ناداری کی دھڑ سے اپنا نہ حدیث میں را کر سکتا ہے تو پھر اس کی تربیت سے زیادہ تو کسی محرم رشتہ مدد ہی کو دیا
 کو چاہیے۔ اس میں وہ یہ جو اس کے جھٹکے میں پڑا ہے وہ تو اس کے دے و جب الادب تو یہ خود ہی دایں بہ اور خود ہی مدیوں تو
 پس وہ غلام بالکل تربیت و نہ اگر قیدی یا عدم نہیں

اس مسئلہ فتویٰ میں بھی ظاہر ہے کہ وہ قیدی مرد۔ حدیث میں گروہ سے کہ میں کی جان مال سب اس غنیمت ہے اور اس کا تہہ رسوں
 میں ہیں لکن جو وہ ہیں بہ جب رسوں میں نہیں تو پھر رشتہ داروں میں کیوں کر ہو سکتا ہے؟ حقیقت یہ کہ روایات موصوفہ نے
 اور روایات پرستہ بزرگ کے فتنے بالکل قرآن کے خلاف ملک میں کے متعلق سارے مسائل ہی کو یہ حدیث و سنن دے گا۔ یہ پانچ
 میں پانچ دے گا۔ یہی لفظ کو سخت حیرت ہوتی ہے کہ یہ حدیث مسائل اور روایتیں واقعی دین اسلام ہی کی میں یا کسی اور مذہب کی۔

سب سے پہلے جو ملک یہیں چلے آ رہے تھے | اسلام سے پہلے یہی زمانہ حاکمیت سے جو ملک یہیں پہلے آ رہے تھے ان کے تعلق بھی
 یہ حدیث و سنن میں ہے۔ وہ بھی کسی نہ کسی ملک زمانہ حاکمیت کے قیدی تھے۔ تمنا اور فتنہ کا دستور زمانہ حاکمیت میں بھی تھا اگرچہ
 یہ حدیث و سنن میں ہے تو وہ اپنی حدیث و سنن کی وجہ سے کم چھوڑتے تھے مگر حدیث کے کرہ پر چھوڑ دیا کرتے تھے۔ جیسا کہ خود قرآن میں ہے ذکر
 یہ حدیث و سنن میں ہے کہ اس وقت جب وہ تہہ سے پاس قیدی ہو کر آتے ہیں تو وہ اس کا حدیث دے کر دے جو اس میں اسے پہل دے۔ یہ حدیث
 قیدی میں ہے۔ یہ حدیث و سنن میں کہ جب دو قیدیوں میں یا دو ملکوں میں جب کوئی تھی و جس کی فتح ہوئی ہو سکتا ہے تو یہ حدیث و سنن میں ہے
 ان کو قیدی کر دیتے اور ان کو کسی احساناً چھوڑ دیا اور نہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ چھوڑ دیتے۔ بلکہ حدیث و سنن میں ہے کہ بسا اوقات قیدی یا
 ان کے ساتھ دے کر دے گا۔ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ چھوڑ دیتے اور یہ حدیث و سنن میں ہے کہ غلام بنایے جاتے تھے۔

اسلام کی تعلیم و رسم و عادت کا فرق | رسم و عادت کے وقت تو وہ بھی چاہتے تھے کہ کسی طرح یہ قیدی غلام ہی رہیں۔ اس میں ضروریہ
 یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ اگر کسی درجہ زبردہ دار ہو تو پھر یہ قیدی بالکل حاکمیت کی حدیث و سنن میں ہے کہ اس سے عت
 سے سخت محنت و سرادیاں کرائی جاتی تھیں اور ان کے دریا کھدایا جاتا تھا جس طرح گھڑے اور دست کر دیا جاتا ہے۔ ان کا سارا مال یہی تھی
 کا مال ہوتا۔ ان کو دیں سے دیں ملنے سے کھاتا دھوئی سے معمول کیا دیا جاتا۔ اسلام کے یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے

حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ اگر کسی درجہ زبردہ دار ہو تو پھر یہ قیدی بالکل حاکمیت کی حدیث و سنن میں ہے کہ اس سے عت
 کے میں ان کے چھوڑنے ہی کا جہاں رہے درجہ سے پہلے حیا چھوڑ دینے کا حکم اس کر احسان کا یہ حدیث و سنن میں ہے کہ اس میں بھی
 ہے۔ میں یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ اگر حدیث کی اجازت سے اندہ تھا کہ اگر یہ بھی حدیث و سنن میں ہے کہ
 و کہ حدیث و سنن میں ہے کہ اگر احسان کا یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ
 یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ
 سے حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ
 اور اس کا اجتماع میں طرح جائز ہے کہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ

یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ یہ حدیث و سنن میں ہے کہ

مسلمانوں کو یہ بتایا کہ تم ان کو لو کہ تم ہی عظیم بنائے کی فکر میں نہ رہو بلکہ خود غلطی کو سب ان کو بتا دو کہ وہ بھی کرانے کے خیال میں نہ رہو۔

لوٹدی غلام اپنے مال کے خود مالک ہیں | اس موضوع اور اس دعوے کی بہت کافی دلیلیں مال العبد مال اموی کی تغلیط کے سلسلے میں بیان ہو چکی ہیں۔ مگر یہ موضوع بہت زیادہ اہم ہے اس لیے اس پر ضمنتاً بحث مناسب نہیں اور ضرورت محسوس ہوئی کہ اس دعویٰ پر مزید قرآنی دلیلیں پیش کر کے مال العبد مال اموی کی کس تغلیط کردی جائے اور اس موضوع کو زیادہ مدلل کر دیا جائے تاکہ مدتوں سے جردوں میں جمی ہوئی باتیں ہیں ان کے نکلنے میں سہولت ہو اور نفس کے پیسے دھوکے کا کوئی موقع باقی نہ رہے۔

مکاتبت کا ذکر اس سے پہلے آچکا ہے اور یہ بھی بتایا جا چکا ہے کہ اداسے زرفدیہ کا اختیار اس قیدی کو غلامی کے پورے دور میں ہر وقت حاصل ہے۔ یکمشت زرفدیہ میا ہو جانا اور اس کا اپنے آقا کے سامنے پیش کر دینا شرط ہے۔ اس کے بعد آقا کو فدیہ قبول نہ کرنے کا کوئی شرعی حق نہیں ہے، بجز اس کے کہ وہ اس رقم کو فدیہ کی مقدار سے کم کہے اور اس کمی کی وجہ سے واپس کرے، تو اس کا فیصد امیر مہمانت مسلمین یا دو چار منصف اور نیک نفس مسلمان کر دیں گے اور احسان کے پہلو کو مد نظر رکھتے ہوئے مناسب مقدار فدیہ کی آقا اور غلام دونوں کو بتادیں گے۔ اگر قادیانہ احسان اور رعایت کرنے پر تیار نہ ہوتا ہو تو اس کو احسان کے پہلو کی طرف متوجہ کر کے جس قدر فدیہ وہ پیش کر رہا ہے، کسی کو قبول کر لیے کا مشورہ دیں گے خصوصاً اگر وہ غلام مسلمان ہو گیا ہو کہ لَا تَسْأَلُ الْعُقُلَ بَيْنَكُمْ یعنی قرآن میں ہے: یا اہی احسان و سروت کو بھول نہ جایا کر داور اگر غلام غیر مسلم ہے، جب بھی اس کے ساتھ احسان و حسن سلوک کرنا اسلامی اخلاق کا بہتر نمونہ پیش کرنا ہے، اس لیے صرف غیر مسلم ہونے کی وجہ سے اس کو احسان سے محروم رکھنے کی کوئی وجہ نہیں۔

مگر غلام مسلم ہو یا غیر مسلم اس کا موقع تو جب ہی اُس کو مل سکتا ہے کہ وہ خود بھی ماں کا مانگ ہو سکے، کچھ کم کر تھوڑا جمع کر سکے۔ کسی سے قرض بھی تب ہی لے سکتا ہے، جب وہ لگا کر قرض ادا کر سکے اور کوئی قرض بھی اسی صورت میں دے گا کہ اُس سے وصول ہونے کی امید ہو۔ سب لوگ یہی سمجھیں گے کہ یہ تو کسی ماں کا مانگ ہو ہی نہیں سکتا، جو ماں بھی اس کو ملے گا، وہ اُس کے مانگ کا ہو جائے گا تو پھر یہ غریب یکمشت یا بدلت کس طرح اپنا زر قرض واکر سکتا ہے۔ درحقیقت یہ مال العبد مال المولیٰ ولی نفس شیطان اسی لیے وضع کی گئی ہے کہ نوٹڈیوں اور غدموں کو

سے کیا اسیران جنگ کے ساتھ ایسا سلوک واجب، فرض یا ممکن ہے؟ ایک شخص اطلس و حریر کا لباس پہنتا ہے۔ ہوائی جہاز کی سواری کرتا ہے۔ نہایت قیمتی کھانا کھاتا ہے۔ محلات میں بود و باش رکھتا ہے۔ نہایت حسین عورت یا چند عورتوں سے شادی کرتا ہے، اُس پر یہ لازم ہے کہ گروہ ایسی ذات پر ایک ہزار روپے ماہوہ صرف کرتا ہے، تو ایک ہی ہزار اپنے عبد مملوک کو ہر بیٹے ادا کرتے؟ لکھتے ہیں کہ جواز تو اس لیے ہے کہ جہاں یہاں سی سی طور پر مسلمان کے ساتھ مضبوط ہوں وہاں ان غلاموں کے ذریعے ال کے منزلی رنگ میں بھی فائدہ اٹھایا جاسکے۔ لیکن اگر یہ لوگ یعنی اسیران جنگ اللہ اقتصاد ہی اور معاشی بوجہ کلامت ہوں تو پھر ان پر قبضے کا کیا فائدہ؟ اصل رکم من ما ملکت، یہاں تک من شرکاء فی ما ارتقا کم فہم فیہ سواکے، تھوہوہم کیے تم نصکم (روم آیت ۲۸) کیا بھارت دے ہوئے ررق میں تہا رے لوتڈی غلام تمہارے ساتھ برابر کے شریک ہو سکتے ہیں، کیا تم ان سے کسی طرح ڈرتے ہو جس طرح اپنے لوگوں سے؟ (مدیر)

زینہ کا بعل نہیں کہنا اور جب آقا بعل موبہا، سب اپنی ملک میں ک اس کو فراش بنالینے کے بعد تو پھر وہ ملک میں اس کی زوجہ کیوں نہ کہی جائے گی؟ اور کیوں نہ سو جائے گی؟ اس کے علاوہ جب تک کہ قاتنے اس کو اپنا فراش نہیں بنایا ہے، اس وقت تک سہی طرح بھی وہ معمولہ شوہروں میں داخل نہیں ہو سکتا اور یہ اس فہرست سے مائل خارج ہی رہے گا اس سے ملک میں پتہ اس آقا سے جس نے ابھی اس کو جہاد میں حاصل کیا ہے یا خریدا ہے فراش بنانے سے پہلے یا جس قاتنے مرتے کے بعد اس کی فراش نہیں کیا ہے اس سے حفاظت زینت کریگی یا نہیں؟ نہیں کرے گی تو پھر اس فہرست مندرجہ آیت زینت میں سے کس صنف میں وہ آقا کو سمجھے گی؟ اور اسے گی تو پھر اپنے اس آقا سے اس کو حفاظت فروج بھی واجب ہی ہوگی۔ کیوں کہ حفاظت زینت سے حفاظت فروج زیادہ ضروری ہے۔ اور جب حفاظت فروج کرے گی تو پھر فراش بھی یہ نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ فراش بنانا ہی درحقیقت حکم حفاظت زینت کی مخالفت ہے۔

دوسری بات اس آیت منع بدائے زینت (خائض) میں یہ غور طلب ہے کہ جس طرح شوہر اور باپ بھائی بیٹے ویدہ کے سامنے ابدائے زینت کی عورتوں کو جارت ہے، اسی طرح اپنے غلاموں کے سامنے بھی ابدائے زینت کی اجازت ہے۔ تو پھر عورتوں کے لیے کن کے غلام کس صنف میں داخل ہوں گے؟ شوہر کے حکم میں؟ یا باپ بھائی بیٹے کے حکم میں؟ شوہر سے تو اس سے ابدائے زینت کی اجازت ہے کہ ان سے عورتوں پر حفاظت فروج واجب نہیں۔ تو جب ابدائے فروج کی اس کے سامنے اجازت ہے تو ابدائے زینت ان کے سامنے کیوں ممنوع ہوگا؟ اس لیے کہ یہ ہے کہ عورتوں کے لیے غلام شوہر کے حکم میں نہیں ہیں بلکہ باپ بھائی بیٹے کے حکم میں ہیں۔ اسی لیے جب تک وہ آزاد نہ ہو جائیں اس وقت تک ان کی آذان کا ان سے نکاح جائز نہیں ہے۔

تو کوئی وجہ نہیں کہ عورت کے لیے تو اس کا ملک میں عزم ہو جائے اور جب تک آزاد نہ ہو باہم نکاح تک حرام ہو جائے اور مرد کے لیے اس کی ملک میں ایسی حلال ہو جائے کہ بغیر آزاد کیے بغیر نکاح کے بھی فراش بن سکتے۔ وغیرہ فرق کس بنا پر ہوگا؟
لونی کو بغیر نکاح فراش بنانا بقاء ہے | سورہ نور آیت ۳۴ میں ہے: وَلَا تَكُنَّ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ عَلَى الْبُعَاثِ اِنَّ رَدْنَ تَحَقُّقًا لِّشَتْوَا عَرَصٍ اَلْحَيٰوةِ لَدُنِّيَا وَ مَن يُنْكِرْ هٰذَا فَاِنَّ مَنَ تَعْبِيرَ كُرْهِيْنَ غَفُوْرٌ وَ جَزِيْمٌ | یعنی اسے مسلمانوں! تم اپنی مسلمان لونیوں کو بقاء (رنا) پر مجبور نہ کرو (خصوصاً) جب وہ تحقُّق (بیوی بن کر رہے) کی خوش مسد ہوں اور اس بقاء سے تمہاری غرض حیات دنیاوی کا نفع ہو۔ اور اگر کسی نے ان کو بقاء پر مجبور کر دیا (اور مجبور ہو کر یہ بن پڑا وہ جو گنہگار) تو ان کے لیے، اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔

ان مرد کے، ابھی تحقیق کی وہی صورت ہے یا تحقُّق و تَحَقُّق یعنی عورت بھی بیوی بن کر گھر میں رہ چاہے اور مرد بھی اس کو بیوی ہی بنا کر گھر میں رہ چاہے۔ یا بقاء جسکی دو صورتیں ہیں پوشیدہ تہائی جس کو قرآن میں تَحَدُّدُ لَا حُدُودَ کہا گیا ہے یا علانیہ تہائی جسکی شہوت، ان کے لیے جسکی مسافحہ مساحہ فرمایا گیا ہے اور ناگہانی طور سے اگر کسی وقت کسی مرد و عورت میں ہوجا، معاشرت کے یہاں وہ ہو گیا تو اس کو زنا کہتے ہیں۔ اگرچہ ہر بقاء، زنا ہے اور ہر زنا بقاء، مگر محوریۃ بقاء کے تعلقات میں پائیداری ہوتی ہے اور زنا ایک ناگہانی واقعہ ہے۔ اس آیت میں مسلمانوں کو منع کیا گیا ہے کہ تم اپنی لونیوں کو بقاء پر یعنی مسافحہ پر نہ تَحَدُّدُ لَا حُدُودَ پر مجبور نہ کرو۔ یعنی ان کو محض رشوت رانی کا ذریعہ نہ بناؤ، جس طرح ہر جاہلیت میں دستور تھا۔ اس میں بند ہر یہ شرط لگی ہوئی ہے کہ اِنْ رَدْنَ تَحَقُّقًا اگر وہ تَحَقُّق کی خواہش مند ہوں۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ اگر تَحَقُّق کی خواہش مند نہ ہوں تو بقاء پر ان کو مجبور کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ تو تَحَقُّق کی خواہش مند ہی ہوں گی اس لیے جب وہ تَحَقُّق چاہ رہی ہیں تو ان کو زنا پر مجبور نہ کرو۔ یہی معنی تمام مفسرین کے نزدیک ہیں مگر اس کے لیے مفسرین نے طرح طرح کی غوی تاویلیں جو کہی ہیں وہ کہ علم اور نادانانہ ادب عربی کو سمجھنے کے لیے، ورنہ جو لوگ ادب عربی سے باخبر ہیں ان کو اس قسم کی غوی تاویلوں کی

مطلق ضرورت نہیں۔

مقصود یہ ہے کہ فطرۃ کوئی عورت یہ نہیں چاہتی کہ ایک یا مختلف مردوں کی محض شہوت رانی کا ذریعہ بن کر رہے۔

کچھ شمع کا جلنا نہیں مشتاق کا جھنا یہ بہر نشانہ و گراں ہو نہیں سکتا

ہر عورت یہ ضرور چاہتی ہے کہ وہ کسی مرد کی بیوی، گھر بسی بن کر رہے، اور وہ مرد اس کا شوہر ہو، اس لیے ہر مسلمان کو جس کے پاس لڑکی ہو، یہ حکم ہوا، ایسا نہ کرو کہ ان غریبوں کو نہ اپنی محبت نہ دے، نہ کسی دوسرے کی محبت نہ بنے، نہ محض اپنے لیے یا کسی دوسرے کے لیے ایک ذریعہ شہوت رانی بننے پر مجبور کر دو۔ اس لیے اس آیت میں براہِ حصول صرف مسافحت یا اتھاذا، معدن کے طور پر ان سے تعلقات فراشی قائم کرنے کی ممانعت ہے۔ جس کو چاہے سمجھ لیا گیا ہے اور اس کو جائز قرار دینے کے لیے ہی اس آیت کی شانِ نزول کی روایتیں گھڑی گئیں تاکہ عبارت النص جو معنی نکل رہے ہیں، ان کے خلاف ایک معنی نکالے جائیں اور یہ کہا جائے کہ اس آیت میں لڑکیوں سے پیشہ زنا کر کے آمدنی پیدا کرنے کی ممانعت ہے اور اس کی ممانعت ہے کہ کسی دوسرے سے زنا کرنے پر ان کو مجبور نہ کرو۔ حالانکہ یہ مفہم کسی طرح بھی نہیں نکل سکتا۔

اس آیت کی شانِ نزول میں مفسر کہتے ہیں کہ عبداللہ بن سہل ایک منافق تھا، اس کے پاس متعدد کنیزیں تھیں، ایک کنیرہ معاذہ یا میکہ نامی تھی، یہ وہ ایسے شخص تھے جس میں ایک عبداللہ تھا، یہ اپنی کنیزوں کو ان کے نکاح کے، وجودِ حلیہ ممانعت کے لیے، اپنے جہاد کو خوش کرنے کے لیے زنا پر مجبور کرتے تھے۔ یہ شکایت شدہ شدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی۔ آپ نے اس کا سد باب فرمایا، اس پر مسلمانوں نے سو بچایا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی: لا تکرہوا فسطیتم علی البغاء، یعنی ایسی لڑکیوں کو زنا پر مجبور نہ کرو۔ اس روایت کے۔ دیوں کا یہ حال ہے کہ تنقید کے، اس نے کسی کو کذاب و خبیث قرار دیا ہے کسی کو شیعی کسی کو زانی بد مذہب، معتزلی ناقول سدِ ضعیف کسی کو کفرِ نفی مد سے گزرا تو شیعی اور کسی کو بدی المذہب وغیرہ کہا ہے۔

بس یہ تمام روایات وضعی میں جن پھسروں نے سجدہ کیا ہے، وہ اس لیے کی تھیں بطور ذیل پیش کیا ہے، روایت کے درجۃ الفاہ پر توجہ نہیں کی کہ وہ کھلے طور پر مسلمانوں کو مخاطب کر رہی ہے، نہ کہ کسی منافق کو، اور بعد زنا ہے عام اس سے کھد، بویا چھپ کر، یہ دونوں ہی مسلمانوں پر حرام ہیں۔ اور اللہ نے مسلمان میاں بیوی کا تعلق احسان (پاک و منی) ہی کی صورت میں حلال فرمایا ہے اور احسان نکاح کے بعد ہی ممکن ہو سکتا ہے۔

اور یہ جو رشاد ہے، دنِ تخصصاً اگر لڑکیوں کو پاک و من سجدہ بنا پر میں تو ن کو بدکاری پر مجبور نہ کرو، اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر وہ پاک و امنی کی طرف رغبت نہ سوں تو بے شک ان کو گناہ کی جہم میں دیکھیں دو۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا سیدہ سریم نے کہا: انی اسو فیہا کرب منکر و کنت نقیۃ، اسے شخص اگر بویک پر بیزار رہے تو میں تجھ سے جنم کی یہ چاہتی ہوں، اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر تو پر بیزار نہیں تو میں تجھ سے رزق کی پناہ نہیں چاہتی۔ ایسی آیتوں میں نہ لکھا سیمما خاص، محدود ہوتا ہے۔ یعنی خاص کر اگر تو پر بیزار رہے۔ خاص کر لڑکیوں تک یوی بن کر رہے کا ارادہ کریں۔ کلام عرب میں اگر کی بہت مثالیں ہیں جب کہ جز شرط پر مقدم ہو۔ تعجب ہے کہ یہ بات تمام مفسرین کی نگاہ سے پوشیدہ رہی۔ بیتِ حلیہ بعد از نے تخصیص لفتح اور تقیازانی نے موصول میں کہا ہے کہ ان دونوں تحت بصورت ماضی لڑکیوں کو پاک و امنی کی طرف زیادہ رغبت کا میں ہے (مطلوبہ نشانی)۔ کچھ جن نے ذکر کیا ہے اس کا خیال اور میں گیا، عام مفسروں کی طرح عورتاویلوں میں اُبھ گیا ہے۔ جو عقلِ سلیم کے موافق کوئی مطلب نہیں پیدا کر سکے۔ منہ غفرلہ

اس لیے کہ کسی دوسرے کی تحصیل بھی من گھڑت ہے اور پیشہ کرانے کا مفہوم بھی اپنی طرف سے ہے۔ آیت میں اس کا یا اس کا کہیں ذکر نہیں اور گریہی معنی ہوتے تو المؤمنات کی قید لگائی نہ جاتی۔ کیا کافرات سے رنا کرنا جائز ہے؟ چوں کہ یہ معلوم تھا کہ ملک یمن اگر کافرا مشرک ہو تو کلا تمسکوا بعم الکواہر کے حکم کے مطابق مسلمان بن کر کبھی واپس نہ بنائیں گے۔ اس لیے فَتَنَیْکُمْ الْمُؤْمِنَاتِ فرمایا گیا۔ اور اگر وہ اس کتاب سے ہوتا تو نبی المؤمنات اسی مؤمنات بن کے حکم میں ہوگی۔ اس لیے یہاں المؤمنات دراصل کوفرا کے مقابلہ میں ورد ہے، تو یوں کہ کو ترک تو وہ منع امساک کے حکم کے رو سے دشمن بنائیں گے ہی ہیں۔ البتہ غیر کوفرا کے ساتھ ہم جاہلیت کے مطابق وہ بلا نکاح و تنہا کرنا کرتے تھے اس لیے یہاں المؤمنات کی قید لگادی گئی۔

باقی رہا لَنْبَغُوا عَرَصَ الْحَيَاةِ دُنْیَا کا کٹنا تو اس کے یہی معنی ہیں کہ تم چاہنے ہو کہ اگر ان کو محسنات بنائیں گے تو پھر یہ لونڈیاں نہ رہیں گی بلکہ آزاد ہو جائیں گی اور بیویاں ہو کر تمام حقوق و راج کی ہم سے طالب ہوں گی اور زہر مہر میں ان کا زہر فدیہ بھی ادا ہو جائے گا اور اگر ان کو مسافحہ یا اتھی والاخذن کے ذریعہ بقاء پر مجبور کریں گے تو یہ لونڈی کی لونڈی رہیں گی زہر فدیہ بھی ان کے ذمہ واجب الادا ہی رہے گا، ان کو بچ کر ان کا زہر فدیہ خریدار سے وصول کر سکتے ہیں۔ پھر ہمارے بعد جس سے ورثے میں بھی یہ تقسیم ہو سکیں گی اگر ان سے اولاد نہ ہوئی، فرض ان دنیاوی مفاد کی خاطر تم جو اس کو اپنی محسنات نہیں مانتے اور سفاح یا اتھی والاخذن کے ذریعے ان کو بقاء پر مجبور کرتے ہو، ایسا نہ کرو۔

اس میں انصاف کی وجہ یہ ہے کہ زنا کا منوط ہونا تو مسلم ہی تھا ورنہ کسی کو حرام کا ہی پر مجبور کرنا ایسا بڑا اور ممنوع ہے کہ اس کے لیے کسی آیت کے، ان کے رشتہ کی، ورنہ نہ تھی کسی خبیث من عورت سے راکرنا، ورنہ اس زنا کی اجرت خود اپنے معرفت میں لانا ایسی بے حیائی ہے کہ مریم سے اور ہر طہیفہ میں یہ مہجور ہی سمجھا جاتا ہے اور اس مذہب کے نزدیک تو ایسا ممنوع ہے کہ اس کے لیے کسی خاص حکم کے درود کرنے کی کسی ضرورت محسوس نہیں ہوتی کیوں کہ اس کا ممنوع ہونا بدیہی ہے۔ مَنۢ أَضْرَبُ سِرِّیۡ رِثَیۡہَا كَانَ فَوِشَۃً فَوِشَۃً سَبِیۡلًا ۝۵ بنی اسرائیل آیت ۳۲ اور اِنَّ الْاٰیۡتِیۡنِیۡ یٰۤاٰیۡمُنُیۡمُ لَیۡسَ لَکُمۡ عِنۡدَ رَبِّکُمۡ فِی الدُّنْیَا وَالدَّٰخِلِیۡہِ (سورہ نور آیت ۹) کے مہجور مہجور اور بلاغت ادا کو دیکھیے کہ اس سبب کے تمام حرام یہ جادی ہے۔ بخلاف اس آیت کے کہ اگر اس سے پتہ کرنے کی ممانعت نکلتی ہے تو صرف اپنی مسلمان لونڈیوں سے اور وہ بھی تب کہ وہ شخص کی خواہش مند ہوں۔ مسلمان لونڈیوں کے علاوہ دوسری عورتوں سے پتہ کرانے کی ممانعت نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ اس آیت سے پتہ کرانے کی وہ بھی صرف اپنی مسلمان لونڈیوں سے ممانعت نکالی جاتی ہے تو یہ ایک تحصیل حاصل ہے جو سورہی سریش اور سورہ لہ کی مذکورہ آیتوں سے نکل رہی ہے۔ کائنات بڑا کی بلاغت سب پر محیط ہے پتہ کرنا صرف مسلمان لونڈیوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں۔ آج صدیوں سے مسیوں ملک میں ایسے لوگ ہیں جو اپنی رشتہ و رشتہ و رشتہ اور جنسی سورتوں سے پتہ کرانے میں اس سے یقین پاس کوئی ایسا ہی کام ممنوع کیا جا رہا ہے جس کا تعلق۔ ٹیوں ہی سے ہو۔ ورنہ عام ممانعت کی ضرورت کے موقع پر خاص ممانعت بالکل مخالف بلاغت بیان بلکہ مخالف حکمت ہے۔

وہ خاص کام جو لونڈیوں ہی کے ساتھ مخصوص تھا وہ یہی تھا کہ زمانہ جاہلیت سے یہ رواج آ رہا تھا کہ لوگ لونڈیوں کو بونکاح کے اپنی واپس نہ لیا کرتے تھے اور اس سے ان کی مراد صرف مسافحت ہوا کرتی تھی۔ اس کو محض بنا کر نہیں رکھتے تھے بلکہ اس تعلق کے بعد بھی وہ لونڈی کی لونڈی ہی رہتی تھی۔ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے اسی مسافحت کو بقاء ایسی زنا قرار دے کر اس سے مسلمانوں کو منع کیا ہے۔ اس صورت میں مسلمان لونڈیوں کی تحصیل کی معقول وجہ نہیں رہتی۔

یہ کلا شک بھو : کیا یہ ایک دوسرے رشتہ سے راجع ہے؟ یا جس منسوبیہ سے کہ کوئی جائز ہوگا۔ سرگز نہیں۔ چھ سرگ کے معنی

اور بذریعہ ابتعاہ مالہ ہی جائز ہو سکتا ہے۔ کون نہیں جانتا کہ استمتاع بالفراش اور وہ احصاء مسافت ہے اور ہر مسافت بغداد ہے (اسی لیے فرمایا گیا کہ نہ سکرھو فتبتکم علی بعد من ردن تھصا) اور ہر عہد زنا ہے اور فرمایا گیا کہ لا تقر بوالربا۔ پھر لونڈی کے ساتھ استمتاع کا ابتعاہ بالمال جب تک نہ ہو احصاء ناممکن ہے یعنی ابتعاہ بالمال ہی کے ذریعے اس کو محض بنایا جاسکتا ہے۔ مگر لونڈی چاہے جہاد کے ذریعہ زرفدیہ میں گرو کر حاصل ہو یا بذریعہ خریداری یعنی دوسرے کے اسی معادہ گرو کو اپنی طرف منتقل کر کے حاصل کی جائے اس کی بالکل وہی فزیت ہے جو غلام کی ہے۔ جن جس طرح عدم جہاد کے ذریعے حاصل کیا جاتا ہے خریداری کے ذریعے حاصل کیا جاتا ہے اسی طرح لونڈی حاصل کی جاتی ہے۔ بہاؤ میں زرفدیہ لونڈی کے ذمے آتی رہتا ہے نہ کہ اجرت استمتاع اس کو کچھ دی جاتی ہے۔ خریداری میں وہ زرفدیہ جو بائع کا حق تھا اس بائع کو دیا جاتا ہے اس لونڈی کو کچھ نہیں دیا جاتا۔ اس لیے ہر حال اس کے ساتھ بغیر نکاح یعنی بغیر عدل و وصول زرفدیہ و قامت تعلق زود جی اس سے فراش بلا ابتعاہ بالمال ہوگا جو یقیناً آیت مذکورہ کے رو سے حرام ہی ہوگا۔

لونڈی سے نکاح کا حکم سورہ نساء آیت ۳ میں ہے۔ وَاَنْكِحُوا مِمَّنْ بَيْنَ يَدَيْكُمْ مِنْ رِبَاذٍ وَرَبْعٍ۔ ذٰلِكُمْ خُفْمٌ لِّلْغَدِ مِمَّا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ۔ ذٰلِكُمْ اَدْنٰی اِلَّا كَالْقُرْبٰنِ۔ وَاَنْكِحُوا مِمَّنْ بَيْنَ يَدَيْكُمْ مِنْ رِبَاذٍ وَرَبْعٍ۔ ذٰلِكُمْ خُفْمٌ لِّلْغَدِ مِمَّا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ۔ ذٰلِكُمْ اَدْنٰی اِلَّا كَالْقُرْبٰنِ۔ اس آیت کریمہ میں نکاح کا حکم ہے جو فاحشوں سے ظاہر ہے کس سے نکاح کر دو۔ غلام عورتوں سے یعنی محرمات کے سوا براہی عورت سے نکاح کر سکتے ہو جو پسند آئے۔ ایک ایک دو دو تین تین چار چار۔ بتدلیکہ ان میں عدل قائم رکھ سکو۔ اگر ڈرو کہ عدل نہ ہو سکیگا تو بس ایک ہی پر اکتفاء کرو۔ یا اپنی بلک یمن سے نکاح کر لو یہ اس سے قریب تر ہے کہ تم مشقت میں نہ پڑو اور عام عورتوں سے نکاح کر دو تو انہیں اُن کا زمرہ بکشد وہ پیشانی ادا کر دو۔ آیت مذکورہ کا اس صوف یہی صحیح ترجمہ ہے۔ اس کے سوا کوئی دوسرا صحیح ترجمہ نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ وہاں مملکت ایمانکم کا عطف دو ہی لفظ پر ہو سکتا ہے۔ یا تو ما طاب لکم من انکم ویرعظن کیجئے یا صرف النساء پر یہی صورت میں تفسیروں ہوگی کہ انکو ما مملکت ایمانکم اور دوسری صورت میں، وانکو ما طاب لکم منکم مملکت ایمانکم مگر ہر حال ما مملکت ایمانکم کا تعلق فاحشوں سے ہوگا۔ اس لیے بغیر نکاح کے بلک یمن سے استمتاع کسی طرح بھی جائز نہیں ہو سکتا۔ جو لوگ او ما مملکت ایمانکم کے لیے ایک فعل مثلاً، استمتعوا وغیرہ جداگانہ محذوف ماننے میں تاکہ انکو کے اثر سے بلک یمن آزاد رہے وہ تباہ قرآن نہیں کرتے، بلکہ قرآن کو اپنے مفروضات کا تابع مانا چاہتے ہیں۔

اور وہ لوگ جو ما مملکت ایمانکم کو فاحشوں کے ماتحت تو مانتے ہیں مگر اس سے اپنے سوا کسی دوسرے کی بلک یمن مراد لیتے ہیں۔ کیوں کہ اُن کے نزدیک تو اپنی بلک یمن کو بلا نکاح فراش بنانے کا حق حاصل ہی ہے۔ پھر ان سے نکاح کا حکم کیوں ہوگا۔ اس صورت میں بھی وہی الزام عائد ہوتا ہے کہ یہ خود قرآن کا اتباع کرنا نہ ہوگا۔ بلکہ قرآن کو اپنے مفروضات کا تابع مانا ہوگا۔ اس لیے کہ یہ تاویل ایک ایسی دہرہ سے لکھی جاتی ہے جس کی کوئی دلیل قرآن سے نہیں مل سکتی۔ پھر یہ تاویل خدو میاق قرآن بھی ہے۔ در خلافت محاورہ عرب بھی۔ یہ نیز ممکن ہے کہ ما مملکت ایمانکم مراد ہوں دوسروں کے باپ مراد ہوں اخوانہ سے اپنے بھائی مرد نہ ہوں بلکہ دوسروں کے بھائی مراد ہوں دقس علی حدیث اس جس کا باپ زندہ نہ ہو جس کا بھائی زندہ نہ ہو۔ ورنہ عامہ کا افادہ رونا ہو تو پھر یہ دوسروں کے باپ بھائی کو مردے کے لیے یہ ہو سکتا ہے ورنہ غریب ممکن ہے کہ دوسروں کے باپ بھائی مراد ہوں جیسا کہ آیت حرمت عیسٰی تمھتکم و انتھم میں جو نام میں خاص ایسی ہی ماں بیٹی ہیں وغیرہ مراد ہیں دوسروں کی نہیں۔ مگر یہ غیر ممکن ہے کہ پی مراد ہوں اور دوسروں کی مراد ہوں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ یہاں وہاں مملکت ایمانکم میں اپنی بلک یمن مراد نہ ہو اور دوسروں کی ملک میں مراد ہو۔ اس لیے یہ تاویل یقیناً خدو میاق محاورہ عرب ہوگی۔

وہ ایک حق و نفوذ کا اشارہ یقیناً اسی بلک یمن کے ساتھ نکاح کرنے کی طرف ہے۔ اس لیے کہ آزاد عورت سے نکاح کرنے کے لیے زمرہ میں آنے کی زحمت اٹھانا پڑے گی جو یقیناً باعث مشقت ہے۔ یہی بلک یمن سے نکاح کر کے اس مشقت سے بالکل بچتا ہے۔

اس لیے کہ ایک پیسہ بھی دینا نہیں پڑتا۔ جو رفیع اُس کے ذمے جب الادا ہے۔ وہی زمرہ بن کر بے باق ہو جاتا ہے۔ تاکہ بلا شکت ایک نبی مل جاتی ہے اور لوٹا ہی جائے۔ انی آزاد ہو کر اپنے آقا کی محسنہ بی بی بن جاتی ہے۔ دونوں کے لیے بہتری اور سہولت ہے۔ اس لیے دوسرا دینی کا تعلق کا تعلق وصا مملکت ایمانکم کے سوا اور کسی فقرے کے ساتھ صراحتاً غلط ہے اور بدستہ لغو۔

جن لوگوں نے ذالک ادنیٰ ان کا نفور کا تعلق فوجہ سے قائم کرنا چاہا ہے۔ انھوں نے قرآن مجید کی صاف اور مستحکم عبارت کو جو دیکھ کر گھجک کر کہ فصاحت کی گردن پر بھری چلائی ہے۔ قرآن پاک کی اس آیت میں ایک مکمل جملہ معطوف یوں ہے۔ "فیکون ما حکم من اللہ مشی وثلث وربع" وصا مملکت ایمانکم۔ اس کے بعد ایک جملہ متعلق ہے "ذالک ادنیٰ ان کا تعلق۔ اور وں حصہ ان کا بعد فوجہ سے۔ گویا ایک جملہ معترضہ تھا جو اُس جملہ معطوف کے دونوں اجزاء معطوف علیہ اور معطوف کے درمیان آگیا تھا جس کا تعلق صرف مشی وثلث وربع سے تھا یا مشی وثلث وربع سے "وہ حصہ ان کا بعد فوجہ سے" تک کو بطور جملہ معترضہ کے قرار دے دیجئے۔ اس لیے کہ اصل تو حکم نہ سمجھو۔ ما حکم من اللہ و ما مملکت ایمانکم سے۔ اب صرف من اللہ کی تفصیل مشی وثلث وربع کی جہت مشروط بعدل دی گئی۔ عدم عدل کا خوف ہو تو ایک سے بڑھنے کی جہت نہیں دی گئی۔ اس لیے اگرچہ ثوی ترکیب سے ان کو جملہ معترضہ میں کہا جاسکتا مگر معنوی حیثیت سے یہ جملہ معترضہ ہی ہیں۔ یہی وجہ ہوئی کہ میں نے گویا جملہ معترضہ اور بطور جملہ معترضہ کے الفاظ لکھے تو اگر ذالک ادنیٰ ان کا تعلق معطوف علیہ سے تھا تو اُس کو پچا کر معطوف کے بعد آنے کی کیا وجہ ہوئی اگر وں حصہ ان کا بعد فوجہ سے۔ ذالک ادنیٰ کا تعلق۔ وصا مملکت ایمانکم کہا جاتا تو عبارت میں کوئی سی خرابی پیدا ہو جاتی ہے بلکہ عبارت واضح ہو جاتی اس لیے معطوف علیہ سے جو جملہ یا فقرہ متعلق ہو اُس کو معطوف کے بعد آنا بالکل حد اقصا ہے۔ خصوصاً جہاں اس کا شبہ موجود ہو۔ اس کا تعلق معطوف علیہ کی جگہ معطوف سے سمجھا جائے گا۔

مطلب یہ ہے کہ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق واضح اور مقصد سے فصاحت و بلاغت کے مطابق "ما مملکت ایمانکم" ہی سے ہے۔ مگر فوجہ سے نہیں ہے۔ پھر محو ہو گئیں۔ مستحق قرار دینا اور مطلب لینا کہ اگر ایک ہی پرکتفا کر دگے تو تم جہاں والے نہ ہو سکو گے یعنی کثرت عیال سے پریشان نہ ہو گے۔ خواہ مخواہ کی کیسی تان ہے کہ انھوں نے معنی کثرت عیال والے نہ ہو گے "کسی طرح بھی نہیں ہو سکتا" باقی نہ ہو۔ ویل کے معنی لے کر یہ مطلب نکلا کہ اگر ایک ہی کر دگے تو تم ظلم و جور نہ کر سکو گے یا کسی ایک طرف مال نہ ہو سکو گے۔ یہی ہے جو ہے۔ بدو میں سے بچنے کی ترکیب تو وہیں بتائی جاسکتی ہے جہاں جو ویل کا امکان ہو۔ جب ایک ہی بی بی بنے تو پھر وہ نہ عدل نہ کر سکتا ہے نہ جو ویل ہی کر سکتا ہے اس لیے عدل جس طرح کہ سے کم دو کے درمیان کرے گا اسی طرح جو ویل کے لیے بھی کہ سے کم دو کی ضرورت ہے۔ سرے سے شادی ہی نہ کرے تو اور زیادہ جور ویل سے محفوظ رہے گا۔

ویل ہوے کی۔ عشا پاس کرنے کی نہ فکر

اتصال ہی نہ نہ دو لاکھ آتے وقت اتصال

مختصر یہ ہے کہ ذالک ادنیٰ کا بعد وں جس طرح لفظاً وصا مملکت ایمانکم کے بعد متصل آیا ہے اسی طرح مفہوم کے مندرجہ بھی اس کو مامملکت ایمانکم ہی سے اتصال تام ہے اور جو فقرہ معطوف کے بعد آیا ہے کوئی وجہ نہیں کہ خواہ مخواہ اُس کو معطوف سے متعلق قرار دے دیا جائے۔ پھر فقرہ عدل و من و فصل بھی اُس کا تعلق معطوف ہی سے ہونا اور نہ داؤد مطلق نہ ہوتا۔

والتو لیس صد تنھن محبة۔ ہر مطلب نے بتا دیا کہ اس کا تعلق وں پر ہے۔ نہ جملے سے نہیں ہے۔ جس کے بعد یہ آیت ورنہ واؤ عطف نہ آتا۔ چہے فیکون ما حکم من اللہ کا ذکر ہے۔ اب چاہے وہ متعدد ہو یا ایک کہیں ان کا نہ مبرخندہ۔ یہی ہے کہ ساتھ واکر دین چاہیے۔ اس فقرے نے محو دیا کہ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق مامملکت ایمانکم سے ہے۔ یعنی اگر بی بی بن جاتی

کے مطابق اس کو بالکل معقول چھوڑ کر تو رکے گا میں۔ ۱۵۰ اس سے آزاد ہو کر اپنی دوسری رافہ نکال لیں گی، اگر غلامی کی قید تو رہی پاجائیں گی۔
 ملک یمن کو بلا نکاح فراش بنانے | پر رد (۱۸) سورہ مومنوں کے شروع ہی میں سے اور سورہ معارج پارہ ۲۹ کے پہلے ہی رکوع میں کہ یَدْرُسُ
 کی سب سے بڑی گرواحد دلیل عُمُ يُعْرُو حِهِمْ خُيُفُوْنَ اِلَّا عَنِ زَوْا حِهِمْ زَا مَا مَلَكَتْ يَمَانُهُمْ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّا فَعَلْنَا
اِسْبَاحًا ذَرَاءَ ذَرِّكَ قَادِيكَ هُمْ معصومین ۵ یہاں ازواج و ربک یمن کے سوا تمام مخلوق سے حفاظت فروج کا حکم ہے اور اس دو کے
 سوا سب سے اتباع و استمراع حرام قرار دیا گیا۔ اسی آیت سے جلق مارنے کی حرمت بھی نکلتی ہے

غرض چوں کہ ازواج اور ملک یمن سے حفاظت فروج کا حکم نہیں اس لیے سمجھ لیا گیا کہ ملک یمن سے یہاں بلا نکاح مراد ہے، انہیں تفسیروں
 میں سے کہ حضرت فاروق اعظم کے عہد میں کسی عورت نے اپنے غلام سے تعلقات قائم کر لیے تھے۔ جب استفسار ہوا تو اس نے یہی آیت پیش کی
 اور "وادی" کو عورت مرد سب کے لیے عام قرار دے کر اعلیٰ زواج جہم اور مملکت یمن کو بھی عام ہی قرار دیا کہ جس طرح مرد یہی یوں
 اور لونڈیوں سے حفاظت فروج نہیں کرے گا، اسی طرح عورت بھی اپنے شوہروں اور غلاموں سے حفاظت فروج نہیں کرے گی۔ عموم لفظ سے یہ
 ناجائز فائدہ اٹھایا گیا۔ میں تو اس قسم کی لغو روایتوں کو سرے سے تسلیم ہی نہیں کرتا۔ خصوصاً جب کہ یہ روایت محمد بن بشار المعروف بہ "بشار"
 سے ہے جن کے متعلق تہذیب التہذیب میں ہے کہ عمرو بن علی یحییٰ بن بشار ایک کذاب اور علی بن المدینی نے بھی ان کی روایت فی السجور
 کو سن کر کہا تھا هذا کذب و مکر، شداد، لا نکار اور بشار اس حدیث کو عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ سے روایت کرتے ہیں، جو قدری المذہب
 اور ضعیف تھے۔ تہذیب التہذیب میں ہے: "کان قد ریا۔ و لہ یکس باسقوی"۔ اور اس روایت کے متعلق خود ابن کثیر نے لکھا ہے کہ "هذا شر
 عریب"۔ قطع ذکر اس حیرت انگیز تفسیر و سورۃ المائدہ "بہر حال جو لوگ اس قسم کی روایتوں پر اور اس روایت پر ایمان رکھتے ہیں، ان کو
 غور کرنا چاہیے کہ ہر جگہ عموم لفظ سے فائدہ اٹھانے کی سعی بعض وقت کتنی خطرناک ہو جاتی ہے۔ درحقیقت یہ آیت مردوں ہی کے لیے ہے، اس لیے
 کہ عورتیں تو اپنی فطری شرم و حیا کی وجہ سے حفاظت فروج کرتی ہیں۔ دوسرے بخاری یعنی بتغائے استمراع بھی مردوں ہی کی طرف سے ہوتا ہے۔ مرد
 اگر مبتغی نہ ہو تو عورت ابتغی نہیں کر سکتی۔ بخلاف عورت کے کہ ان کی طرف سے ابتغاء نہ ہو، جب بھی مرد ان کے ساتھ جبراً ابتداء کر سکتا ہے۔
 اس لیے فصاحت یعنی ورنہ ذلک بتارہ ہے کہ مخالفت یہاں مردوں ہی کی طرف ہے۔ البتہ اس آیت کے جس حصہ کے مضمون میں

۵۰ ایک عزیز ترین جیب نے اس بحث کو اول سے آخر تک دیکھ لینے کے بعد فرمایا کہ اس میں شک نہیں کہ دلائل بہت زبردست ہیں مگر چوں کہ روایات اور
 تعامل سے یہ ثابت ہے کہ لونڈیاں بلا نکاح ہمیشہ فراش بنائی گئیں اور یہی آیت اس کے لیے نص قطعی برابر سمجھی جاتی رہی تو یہ سارا جیسے تیرہ سو برس کا
 فہم و تدمل بالکل غلط کیوں کر ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب عہد نبوی و عہد خلفائے راشدین سے اس کا فہم و عملاً سلسلہ جاری ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ قرآن کے معانی کو جس طرح مکرم و سدی مجاہد و مقاتل و قتادہ و غیر ہم نے خود مساحۃ من گھڑت تفسیری روایتوں سے جھڑکا
 کرنے کی کوشش یا مسعود کی اسی طرح کتنے روایات سننے نے تعامل عہد نبوی و عہد خلفاء کو بھی خلاف واقعہ صورت میں ثابت کرنے کی ہرگز زبردست جدوجہد کی اور
 فقہ کی کتاب میں قرآن کی بنا پر بہت کم زیادہ تراخیں روایت و حکایات کی بنا پر دونوں ہوتیں، اس لیے خلفائے عباسیہ میں دین سادات کی بالکل صورت ہی بدل
 دی گئی۔ نئے نئے معتقدات پیدا ہوئے، نئے نئے طریقے کی عبادتیں پیدا ہوئیں اور حقوق و معاملات میں تو ایسے ایسے تغیرات پیدا ہوئے کہ درحقیقت دین بالکل منہ بکھرا گیا۔

اب وہ خیالات جو بچپن سے ہمارے قلوب میں جمے ہوئے ہیں۔ کتابوں میں پڑھتے رہے، لوگوں سے سنتے رہے۔ ان کے خلاف مزاد و نفع سے ذبح
 دلائل میں مگر دل بے کرجے ہوئے خیال سے چٹا ہوا ہے۔ اگر کچھ ذوق اور یہ مسئلہ زیر غور رہے گا اور قرآنی آیات سلئے آتی رہیں گی اور رد حصہ مضمون
 جو روایات سے متعلق ہے وہ بھی سامنے آجائے گا تو پھر ان سادات اللہ تعالیٰ "مشد" غی سے متبیین ہو جائے گا۔ وباللہ التوفیق۔ ۱۰۰

ہو جائے گا؟ عام شراک فراش اگر معیوب ہے تو محض عقلی۔ کوئی نص صریح اس کی حرمت کی پیش نہیں کی جاسکتی۔ یہاں سی شراک کی حرمت کے لیے دلخصت من النساء کو حرام کیا گیا ہے جس سے ملک میں کو مستثنیٰ کیا گیا۔ اس سے ملک میں کے ساتھ آپ متاک فرس سے مجھ کو کیوں رد کیں گے؟ ہمارے فقہاء کے پاس درحقیقت اس کا کوئی جواب نہیں ہے اور یہ ساری خرابی صرف اس وجہ سے ہوئی ہے کہ لونڈی کو ملک کا فرس ہمارے کا توازنہوں نے فرض کر لیا ہے۔ ورنہ اس ابھی میں کہہ ہی نہ پڑتے۔

مختصر یہ کہ یہ آیت اس کی کلی موٹی دلیل ہے کہ جب آقا سے اپنی لونڈی کا نکاح کر لیا تو پھر وہ آزاد ہو گئی اور اس کی ملک میں آتی۔ مری گرتنے خود نکاح کیا تو زرفدیہ مہر کی د ہو گئی اور وہ آزاد ہو گئی اور اگر آقا نے کسی دوسرے سے اس کا نکاح کر دیا تو اس دوسرے کے ذمے جو اس مری کا مہر ہو گا وہ مری اس سے سے رت کو زرفدیہ ادا کرے گی چاہے جس وقت مہر ملے۔ اگر آقا نے مہر مہل ملے کیا۔ وہ مہر کی رکھا تو یہ قصور کا ہے۔ جس وقت مہر ملے گا اس وقت رت آقا کو ادا کرے گی، مگر نکاح کے ساتھ ہی وہ آزاد ہو گئی اور زرفدیہ میں گرا نہ رہی۔ اس سے کہ ب زرفدیہ کی صورت قرض کی ہوگی۔ چونکہ آقا نے خود ہی مہر کو مہل رکھا۔ اگر مہل ہی پر نکاح کی اجازت۔۔۔ دیتا تو اسی وقت وادیہ دا ہو جاتا۔ تو یہ دیری آقا کے فعل سے ہے۔ اس کا اثر اس ملک میں غریب پر کیوں پڑنے لگا۔

اس گرتا اپنی لونڈی کا نکاح اپنے ہی غلام سے کر دے یا کسی دوسرے کے غلام سے کر دے تو کیا ہوگا؟ یہ سوں باقی رہ جاتا ہے مگر اس کے ساتھ ساتھ یہ سول بھی رہ جاتا ہے کہ اگر غلام کا نکاح کر دیا جائے تو لونڈی کی طرح غلام بھی آزاد ہو جائے گا یا نہیں؟ تو ان دونوں سوالوں کا جواب ابھی ہے۔ پہلے زرفدیہ غلام کا فرق سمجھ لیجئے۔

لونڈی غلام کا فرق | ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ لونڈی غلام میں کوئی فرق نہیں اس کا مطلب نہ تھا کہ عورت دوسرے ہونے کا بھی فرق نہیں۔ وہ یہ بیان کرنا مقصود تھا کہ دونوں کی اسیری، دونوں پر زرفدیہ کا عاید ہونا پھر دونوں کا گرو ہونا اور دونوں کی غلامی کی زندگی بسر کرنا بالکل یکساں ہے ان باتوں میں کوئی فرق نہیں اس لیے جو حق آقا کو غلام پر حاصل ہوتا ہے وہی حق بل فرق لونڈی پر بھی حاصل ہوتا ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ لونڈی پر فرس بنانے کا ایک فاضل حق حاصل ہو جائے۔ اگر کوئی خریدتا ہے تو جس طرح غلام خریدتا ہے اسی طرح لونڈی خریدتا ہے اور وہی حق خریدتا ہے جو اس کے ہاں شرع اس پر آتا ہونے کی حیثیت حاصل تھا۔ نہ کہ کوئی فاضل حق خرید کر حاصل کر سکتا ہے۔

یہاں جو فرق مجھ کو بیان کرنا ہے وہ دوسرے اعتبار سے ہے جس کا تعلق ان کے صنفی امتیاز سے ہے اس لیے کہ مرد نکاح کرتا ہے تو اس کے ذمے عورت کا مہر عائد ہوتا ہے اور عورت نکاح کرتی ہے تو وہ مرد سے مہر وصول کرنے کی حق دار ہو جاتی ہے۔ آقا اگر اپنی لونڈی سے نکاح کرتے گا تو آقا زرفدیہ ادا کرے گا اور لونڈی کے ذمے زرفدیہ آقا ہی کا باقی ہے۔ اس لیے اس کے ذمے باقی اور اس کے ذمے واجب الادا دونوں باہم حساب دوستانہ کر لے سکتے ہیں مگر عورت اگر اپنے غلام سے نکاح کرنا چاہے تو عورت کا پیسے سے زرفدیہ تو اس غلام کے ذمے باقی ہے وہ تو صحیح ادا ہی رہ ہو سکا۔ اب پھر زرفدیہ بھی اس غلام کے ذمے عاید ہو، پھر ان و نفقہ بھی عاید ہو یہ بالکل خلاف عقل ہے جو زرفدیہ ادا کر کے خود اپنے گلے سے غلامی کی پھانس نہ چھڑ سکا۔ وہ بیوی کا زرفدیہ و نفقہ کیا ادا کرے گا۔ چاہے وہ اپنی آقا عورت سے نکاح کرے چاہے کسی دوسری عورت سے۔ اس لیے کہ مردوں کو تو حکم ہے۔ بتداء بملک۔ اگر اس کے پاس مال ہے تو سب سے پہلے زرفدیہ ادا کر کے غلامی کی پھانس سے اپنی گلو خلاصی کا سامان کرے۔ اس کے بعد ایک نیا بار اپنی گردن پرے۔ کیوں کہ مردوں کو جو حکم ہے کہ تم نکاح کرو، عورت کو مھنہ بنانے کی نیت سے، و اس سے بامال ابتداء استمتاع کرو۔ تو جو شخص خود دوسرے کے احسان میں ہے اپنی غلامی کی وجہ سے وہ کسی سیر کو اپنی محصور کس طرح بنا سکتا ہے و جو مال کے ذریعہ اپنی گلو خلاصی نہیں کر سکتا، وہ استمتاع کا ابتداء بالمل کیا کرے گا۔

غرض غلاموں کو لونڈیوں کے اعتبار سے دشواریاں زیادہ ہیں۔ عورتیں فطری ضعف کی وجہ سے سہولت مزید کی محتاج بھی تھیں اس لیے دین

فطرت کے رو سے ان کے لیے خود بخود سہولتیں بہم پہنچ گئیں۔ یہ نکاح کے ساتھ ہی آزاد ہو جاتی ہیں اور غلام جب تک آزاد نہ ہو، نکاح نہیں کر سکتا بلکہ اگر اپنے غلام سے خود نکاح کرنا چاہے تو وہ کر سکتی ہے مگر پہلے اُس کو آزاد کر دے اس کے بعد اُس سے نکاح کرے۔ چاہے اُس کے بعد زہر بھی معاف کر دے، نان و نفقہ بھی معاف کر دے۔ یہ ہب اُس کے اختیار میں ہے۔ چاہے آزاد ہونے کے بعد غلام اپنی محسنہ سے نکاح کر کے بعد کو مہر و زہر کا ادا کر دے یا یکمشت ادا کر دے۔ اسی طرح نان و نفقہ بھی ماکا ادا کرتا رہے۔

آقا اگر اپنے غلام کا کسی سے نکاح کرنا چاہے تو پہلے اُس غلام کو آزاد کر دے تاکہ وہ اپنے آقا کے احسان اسیری سے آزاد ہو کر اپنی منکوحہ کو اپنی محسنہ بنا سکے۔ اسی لیے جو وانکھوا الا یا می منکم والصالحین من عبادکم واماءکم فرمایا گیا ہے۔ اس میں درحقیقت اُن کی آزادی اور ان کے ملک و رقبہ کی صورت بھی مضمر ہے۔ مطلب یہی ہے کہ ایسا نہ ہو کہ ان کے آزاد ہو جانے کے ڈر سے تم ان کا نکاح ہی نہ کرو۔ البتہ غلاموں کے متعلق یہ ہو سکتا ہے کہ ان کے ذمے زرقہ جو واجب الادا ہے اور یہ اس میں گڑ ہیں جب ان کا نکاح کر دیا جائے تو وہ زرقہ یہ معاف کر کے ان کو بالکل سبکدوش نہ کر دیا جائے۔ بلکہ وہ زرقہ یہ اب اُن کے ذمے بطور قرض کے باقی رہے جس کو یہ باقسط ادا کر دیں۔ یعنی مکاتبت کی نوعیت قائم کر دی جائے تاکہ فطرۃ الی میسرۃ کی تعمیل ہو اور اس غلام کے لیے سبکدوشی سہل ہو جائے۔ مگر یہ حال نکاح کے بعد وہ زرقہ یہ میں گرو نہیں رہ سکتا۔ وہ آزاد مگر مقروض رہے اور بس۔

اس لیے آقا نے اگر اپنی ہی لونڈی کا نکاح اپنے ہی غلام سے کرنا چاہا تو ظاہر ہے کہ غلام کے پاس مال ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو سب سے پہلے وہ اپنا زرقہ یہ ادا کر کے غلام سے آزاد ہو جائے۔ اس کے بعد اس قابل ہو گا کہ وہ اپنے آقا کی لونڈی سے ابتغاء استمتاع بمالہ کر سکے اور اُس کو محسنہ بنا سکے۔ اس کے بغیر نہ وہ ابتغاء بمالہ کر سکتا ہے، نہ کسی کو اپنی محسنہ بنا سکتا ہے اور اگر اس کے پاس مال نہیں ہے تو پھر یہ ابتغاء بمالہ کر ہی نہیں سکتا، بجز اس کے کہ آقا پہلے احساناً اُس کو آزاد کر دے۔ اس کے مہر و محل پر اپنی لونڈی سے اُس کا نکاح کر کے لونڈی کو بھی آزاد ہو جانے کا موقع دے۔ جب یہ ماکا کر بیک دفعہ یا بدفعات اس کی لونڈی کا مہر ادا کر دے تو وہ لونڈی اپنا مہر اپنے قیدیہ میں آقا کو ادا کر دے یا لونڈی کو بھی آقا احساناً آزاد کر دے اور اگر آقا اپنے پاس سے اپنی لونڈی کا زہر ادا کر کے اپنے غلام سے اس کا نکاح کر دینا چاہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ آقا نے زرقہ یہ اُس غلام کا معاف کر دیا۔ جب تو اپنے پاس سے فاضل روپے دے کر وہ اُس کو ابتغاء استمتاع بمالہ کا موقع دے رہا ہے۔ ورنہ کم سے کم یہ غلام آزاد ضرور ہو جائے گا اور وہ زرقہ یہ اُس کے ذمے بطور قرض کے رہے گا۔ تاکہ یہ آزاد ہو کر اپنی بیوی کو اپنی محسنہ بنا کر رکھ سکے اور یہی نوعیت اُس صورت میں ہوگی کہ ایک شخص اپنی لونڈی کا نکاح دوسرے کے غلام سے کرنا چاہے۔ وہ دو سوال جو رہ گئے تھے، اُن کے جوابات بھی آپ کو مل گئے۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

من ملک دارحم محرم | یعنی کوئی قیدی اپنے کسی ایسے قرابت مند کا غلام نہیں رہ سکتا جو اُس کا محرم ہو۔ یہ ایک ایسا متفق علیہ مسئلہ ہے جس کو سارے فقہاء و محدثین مانتے ہیں اور اس کے متعلق حدیث صحیح بھی وارد ہے۔

میں اپنے اس موضوع میں صرف قرآنی آیات صحیحہ اور انھیں پر مبنی قیاسات تطبیہ کے ذریعہ بحث کرنے کا عزم کر چکا ہوں۔ اس لیے جو مسائل کہ صرف احادیث سے نکالے گئے ہیں۔ اس موضوع بحث میں اگر وہ روایت مخالف قرآن ہے تو میں اُن کی تردید کے متعلق کسی ضمنی بحث میں کچھ تصریح کر سکتا ہوں۔ مگر جب تک قرآن مجید کی کوئی آیت بھی اُس کی تائید میں نہ ہو۔ استدلال و احتجاج کی نیت سے نہیں پیش کر سکتا۔ اس موضوع کے متعلق جو روایت ہے، باوجود صحیح ہونے کے اس کی تائید میں کوئی قرآنی آیت نہیں ہے۔ اس لیے اصولاً یہاں مجھے اس کو پیش کرنا نہیں چاہیے۔

ما ملکتم مفاہمہ کی شرح میں آپ نے ان کی غلامی اور گمبار والا ہونا، دونوں باتیں بیک وقت تسلیم کر لی ہیں۔ یہاں نکاح اور غلامی اکٹھا کرنے کی سعی فرما رہے ہیں۔

لیکن چون کہ قرآنی احکام سارے کے سارے بعبارة النص ہی نہیں نکلتے بعض احکام باقتضاء النص بعض بدلالة النص اور بعض باشارة النص ہی نکلتے ہیں اور اقتضاء النص وقت عبارة النص پر بھی ترجیح رکھتا ہے اور یہ حدیث قرآنی اقتضاء النص کے بالکل مطابق ہے۔ اس لیے حدیث کی عبارة النص اور قرآن کے اقتضاء النص دونوں کو ملا کر یہ چیز ایسی فہمی ہو گئی کہ نظر نہیں کی جاسکتی۔ بدیں وجہ اس کو پیش کر رہے ہوں۔ اگرچہ اس کی بحث مختصراً پہلے آ چکی ہے۔ مگر وہ دوسری حیثیت سے تھی۔

غلاموں اور جنگ کے قیدیوں کے متعلق جتنی آیتیں ہیں سب پر نگاہ نور ڈالنے سے یہ صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ حق اوسح ان کو آزادی کر دینا چاہئے خواہ مخواہ ان کو غلام بنائے رکھنا قرآن مجید کبھی پسند نہیں فرماتا۔ قیدیوں کے متعلق پہلے احسانا ہی چھوڑ دینے کے لیے ارشاد ہوا۔ اس کے بعد ذیہ وصول کر کے آزاد کرنے کا حق بھی دیا۔ اگر وہ فدیہ ادا نہ کریں تو جب تک ادا نہ کریں اس وقت زرفدیہ میں گرورکھنے کے لیے باقتضاء النص یا باشارة النص موقع بھی دیا۔ تو جس طرح زرفدیہ میں گرورکھنے اور اس گرورکھنے کا حکم بعبارة النص قرآن نہیں نکلتا بلکہ باقتضاء النص و باشارة النص نکلا ہے۔ بالکل اسی طرح یہ حکم بھی یہیں سے نکل آیا کہ اگر وقت تقسیم یا فدیہ خریداری کسی کے حصہ میں ایسے ملک میں پڑیں کہ ان میں اور ان کے ملک میں ان کے قریب رحمی محرمیت اور وراثت ہو تو وہ ملک میں خود بخود آزاد ہو جائے گا۔ اس لیے کہ ملک میں تو زرفدیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے اپنے فدیہ میں گرورکھے اور جب وہ غریب خود فدیہ ادا کر نہیں سکتا تو یقیناً اس کی طرف سے اس کے کسی رشتہ دار ہی کو جو اس کا محرم ہو اور جس سے اس کے ساتھ قیادت ہو سکے وہی فدیہ ادا کرتا۔ اس لیے کہ قرآن ہی سے یہ ثابت ہے کہ اگر قیدی خود فدیہ ادا نہ کر سکے تو اس کے محارم و متواثرین اس کی طرف سے فدیہ ادا کریں گے۔ قرآن مجید (سورہ بقرہ) میں ہے: **وَلَا يَأْتِيكُم مِّنْ أَسْرَىٰ تَفْلَدُ لَهُمْ وَهُمْ لَفِي سَئِيرٍ مِّنَ الْوَيْلِ لِمَن يَكْفُرُ بِالْآيَاتِ وَاللَّهُ يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ**۔ اس سے معلوم ہو گیا کہ قیدیوں کی طرف سے ان کے اہل قرابت قریبہ کا فدیہ ادا کر دینا بھی بعض الکتاب ہے یعنی اہل کتابوں کی بعض آیتوں میں اس کا حکم ہے اور اہل کتابوں کے جس حکم کا ذکر برسیل مذکورہ بھی قرآن مجید میں آجائے تو وہ حکم برسیل کے لیے بھی اسی طرح ہو جاتا ہے جس طرح دوسرے قرآنی احکام ہیں۔ جیسا کہ **إِنَّ النَّفْسَ الْبَاطِنَةَ** والا حکم ہے کہ برسیل مذکورہ فرمایا گیا کہ ہم نے یہود پر قیادت میں قصاص جانی کا یہ اصول قائم کر دیا تھا۔ مگر وہی برسیل مذکورہ مذکور آج تک ایک اسلامی قانون مستقل ہے۔ تو جب اپنے خاص قرابت دار قیدی کی طرف سے فدیہ ادا کرنا بھی ہر مسلم پر از روئے کتاب اللہ فرض ہے تو جب وہ قیدی خود اسی کے حصہ میں پڑا یا اس نے کسی ایسے ملک میں کو خرید کیا تو پھر اسی کا مطالبہ فدیہ خود اسی کے ذمے عاید ہو گیا۔ اسی کا زرفدیہ چاہیے بھی۔ اور پھر اسی کو ادا بھی کرنا چاہیے۔ اس لیے اس کو خود اپنے ہی سے زرفدیہ وصول ہو گیا یا یوں کہیے کہ اس کا مطالبہ فدیہ ساقط ہو گیا اور وہ ملک میں آزاد ہو گیا۔ چاہے وہ غلام ہو یا لونڈی۔ اس لیے وہ حدیث بالکل صحیح اور قرآن مجید کے بالکل مطابق ہے اور فقہاء و محدثین کا اس پر اجماع بھی بالکل درست ہے۔ مگر افسوس کہ ان متفکرین نے اس کی اصل وجہ پر پوری طرح غور نہیں فرمایا۔ یہ متفق علیہ مسئلہ درحقیقت اس کی روشن دلیل ہے کہ کوئی ملک میں بھی مملوک تام نہیں ہے بلکہ صرف اپنے زرفدیہ میں گرورکھے اور ایک قیدی سے زیادہ اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ جس وقت بھی وہ اپنا فدیہ ادا کر کے آزاد ہو جائے گا اور احساناً آزاد کر دیے جانے کا تو ہر وقت مستحق ہے خصوصاً اسلام لا چکنے کے بعد۔

وراثت سے محرومی | مرد میں وراثت میں جہاں کفر اور قتل و یرث بالعد و غیرہ کو باعث حرمان ارث وراثت کے قرار دیا ہے، وہاں اس غلامی کو پورے عموم کے ساتھ سبب محرومی قرار دے دیا ہے۔ یہاں تک کہ اگر غلام یا لونڈی مکاتب ہو اور اس کو زور کتابت ادا کرنا ہے اور اس کا کوئی مورث مسلم ہو گیا تو باوجود اس کے مسلم ہونے کے اس غریب کو اپنے مورث کے ترکے میں سے کچھ نہیں مل سکتا۔ یعنی یہ چاہیے کہ مورث کا ترکہ پا کر اس سے زور کتابت ادا کر دے تو اس کو یہ حق نہیں۔ اگر سارا زور کتابت ادا کر چکا ہے صرف ایک آنہ پیسہ باقی رہ گیا ہے اور مدت کتابت پس لپ ہی دن باقی ہے، اگر یہ اس ایک دن میں وہ ایک آنہ پیسہ ادا نہ کرے تو دوسرے دن اس کا سارا پہلا ادا کردہ زور کتابت سوخت ہو جائے گا اور یہ پھر

غلام کا غلام ہی رہ جائے گا۔ مگر مورث کے ترکے میں سے ایک آنہ پیسہ لے کر یہ پورا زکوٰۃ ادا کر کے غلامی کی لعنت سے اپنے آپ کو رو نہیں کر سکتا۔ یہ ہے ہمارے علماء و فقہاء کا انصاف اور ان کی رواداری اور حق شناسی۔

اگر ان فقہاء سے کوئی پوچھے کہ اس غلام کا باپ ایک مسلم آزاد تھا۔ یہ جنگ میں اسیر ہو کر فدیہ ادا نہ ہو سکنے کی وجہ سے فدیہ میں گرو ہو کر کسی دوسرے مسلم کے حصہ میں پڑا اور پھر ایمان لے آیا اور مسلم رہا۔ باپ کسی وجہ سے یا کسی مال کی وجہ سے اس کا فدیہ ادا کر کے اس کو آزاد نہ کر سکا۔ یا یہ کہ پہلے اس کی حالت کفر میں رہنے کی وجہ سے اس کی رہائی کی طرف توجہ نہ کی تھی، اسلام لانے کے بعد وہ اس فکر میں تھا کہ کچھ رقم مہیا ہو جائے تو اس کا زر فدیہ ادا کر کے یا با صطاح متعارف اس کو خرید کر آزاد کر دوں مگر اس کا موقع ابھی نہ ملا تھا کہ باپ مر گیا۔ یا باپ نہ ہو کوئی دوسرا قریب متد ہو اور لا ولد ہو، کلالہ ہو، اور یہی غلام مسلم حسن اتفاق سے اس کا عصبہ ہوتا ہو غرض کسی طرح بھی ہو، کسی مورث مسلم کا اس کو ترکہ مل رہا ہے۔ اگر یہ غلام نہ ہوتا تو ضرور وارث ہوتا اور اس کو ضرور ترکہ مل جاتا۔

مگر چوں کہ فقہاء کی وہ نص قطعی جو بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاص ان پر عرش معلیٰ سے اتری ہے یعنی وہی مال العبد مال المولیٰ والی آیت عرشی جو لوح محفوظ سے ٹپک پڑی ہے، اسی نے ان کو تعلق پر مجبور کر دیا کہ اگر اس کو غلامی کی حالت میں ترکہ ملے گا تو اس کی ملک تو وہ رہے گا نہیں۔ وہ مال متروکہ جو اس کو ملے گا، اس سے اس کے مولیٰ کی طرف منتقل ہو جائے گا اور اس کا مولیٰ اس کا مالک ہو جائے گا۔ ترکہ کسی کا، اور مل جائے گا کسی کو۔ اس لیے یہ غلام ہی سرے سے محروم الارث بنا دیا جاتے۔

مگر اس کے لیے بھی کسی دلیل کی ضرورت محسوس ہوتی تو وہی آیت کا یقیناً فی شئی والی جو سورہ نحل میں ہے اور جس پر صفحہ ۶ میں پوری بحث ہو چکی ہے پیش کر کے لا یقدر کو لایمملک کا ہم سنی قرار دے کر یہ کہہ دیا گیا کہ اگر اس کو ترکہ دیا گیا تو یہ خود تو ترکہ کا مالک ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ قرآن میں غلام مملوک کے متعلق لا یقدر علی شئی ہے اور اس کے معنی ہیں لایمملک علی شئی تو جو خود کسی چیز کا مالک نہ ہو سکے اس کو مال متروکہ کا مالک کس طرح بنایا جاسکتا ہے۔

غرض یہی سب تاویلات و تفسیلات پیش کر کے اس غلام غریب کو یہ باپ کے ترکہ سے بلا دلیل اور بلا وجہ محروم قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید کا حکم بالکل عام اور ہر طرح مطلق ہے۔ یومئذکم اللہ فی الاکام میں مسلم آساری یعنی جنگ کے وہ قیدی جو زر فدیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے اپنے زر فدیہ میں گرو ہیں اور غلامی کی زندگی باوجود اسلام لانے کے گزار رہے ہیں، ان کو اس حکم اور اس وصیت کی مخاطبت سے، چاہے وہ مورث ہوں یا وارث کس دلیل قطعی کے رو سے مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ جو عموم اور جو اطلاق کہ بدلیل قطعی مذکور ہو، اگر اس کی تخصیص یا تقيید ہو سکتی ہے تو وہ بھی قطعی ہی دلیل سے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ لا یقدر علی شئی کے معنی لایمملک علی شئی کسی ظنی دلیل سے بھی ثابت نہیں ہو سکتا قطعی دلیل کہاں سے آس کے لیے آئے گی اور مال العبد مال المولیٰ تو قیامت تک قرآن حکیم سے صحیح نہیں ثابت کیا جاسکتا، جو خود ایک شیطانی تسویل ہے وہ نص قرآنی کی مختص و مقید کیا ہو سکتی ہے؟

تمنا عوامی مجیبی پبلشرز شریف (پٹنہ)

آپ کے بہت معترضین آپ کو پیچھے لے جانے کی کوشش کریں گے (تَسْعَوْنَ فِیْ مِلَّتَا) لیکن میں آپ کی تحقیق کا صدق دل سے خیر مقدم کرتا ہوں اور چاہتا ہوں کہ آپ کے ساتھ مل کر طالب علمانہ طریق پر ذرا اور آگے قدم اٹھاؤں۔ مشرح صدر دو آیتوں اور آیہ مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ الْمَشَاوِرِ پر گہری نظر ڈالنے سے مجھے کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آزاد عورتیں اگر خود برداشت کریں تو چار تک جائز ہو سکتی ہیں لیکن نوٹ یہی ایک بھی بحالت مجبوری ہی گوارا کی جانی چاہیے، آیت ایک دفعہ پھر غور کریں،

وَأَنْكَحُوا مَا طَافَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنَى وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ طَابَ لِمَنْ قَدَّمَ اور النساء کو فاعل قرار دے کر تقدیر عبارت یوں ہو سکتی ہے کہ فانکحوا من النساء التي طافن لكم یعنی ان دو تین چار عورتوں کو اپنے نکاح میں لاؤ جو تم کو پسند کریں یا تمہارے پاس مل کر رہنا گوارا کریں۔ عام معنی یہ کیے جاتے ہیں: نکاح کرو عورتوں میں سے جو تمہیں اچھی لگیں۔ یعنی فانکحوا ما طافتم من النساء اس پر آپ غور کر لیں کہ اگر مراد اس کے بعد بشری فطرت اور نسوانی نفسیات کی رو سے ان دونوں مسئلوں میں سے کون سے اصح ہیں۔ پھر اس کے ساتھ آیہ مبارکہ لن تستطیعوا ان تعد لوا بین النساء ولو حصر صتم کے مقتضی کو بھی دیکھ لیں کہ اگر عورتیں خود ہی صحیح عدل کو معاف نہ کریں تو کوئی صورت اجتماع ازواج کی ممکن نہیں مگر مرد کو امکانی سنی عدل کبھی معاف نہیں ہو سکتی۔

اب آگے چلیے — فانکحوا هن باذن اھلھن اور فانکحوا ایامی منکم وعباد الصالحین پکار پکار کر کہہ رہی ہیں کہ لونڈی سے نکاح کرے وہ جو آزاد عورت سے نکاح کی استطاعت نہ رکھتا ہو یا غلام سے اس کا نکاح کر دیا جائے، لیکن ترجیح اسی بات میں ہے کہ لونڈی کے نکاح کی نسبت مسرہی اختیار کیا جائے (وان تصبروا خیر لکم) قرآن کی مرضی تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ایسے سہاگ سے زندہ پایا اچھا، یعنی ایسی عورت سے نکاح ہی کیا جو دوسرے (آقا) کے حکم میں ہو۔ اب رہے صاحب استطاعت لوگ وہ شائستہ اور تربیت یافتہ شریف زادیوں کی توفیق رکھتے ہوئے مجہول الحال لونڈیوں سے دل لگی کیوں کریں۔ بے شک وہ ایک سے یا چار سے بھی زیادہ لونڈیوں کو خرید سکتے ہیں۔ لیکن لونڈی غلام تو ان کے پاس بمنزلہ اولاد رہیں گے (کمافی سورۃ النور) اور اولاد سے نکاح کیسا؟

اگر ضرورت ہوئی تو اس نکتہ کو زیادہ تشریح سے پیش کیا جاسکتا ہے۔ وبالله التوفیق (مدیر)

ہمارا کتب خانہ

تفسیر بیان للثامن منزل اول مجلد	تعلیمات القرآن	تفسیر سورہ فاتحہ	۲
..	علم حدیث	اقبال کی پیش گوئیاں	۲
..	مقدمہ زندگانی محمد	مقدمہ دعوت الرسل	۲
..	ملت ابراہیم (جدید ادیشن)	صراط مستقیم	۲
..	تحقیق قرآنی	تقلید و تحقیق	۲
..	جنت کا گہنا نظم	حیات و ممات کا معرہ	۲
..	کامیاب زندگی	قیامت	۲
..	مطالعہ حدیث	فلسفہ روحانی	۲
..	صفات القرآن	مسح و احمد	۲
..	نشاۃ ثانیہ	برایں وحی	۲
..	جواب العلوم	دفتر امت مسلمہ توحید باغ، امرت سر	۲